

Zestawienie wniosków z konsultacji społecznych w sprawie aktualizacji listy obszarów objętych poleceniem MKiŚ z dnia 08. stycznia 2024 r. (część).

Lp. wniosku	RDLP we Wrocławiu	Wyjaśnienia, uwagi, konkluzje prowadzącego konsultację
	Wniosek	
1	Propozycja aktualizacji moratorium z 8 stycznia 2024 r. przygotowana przez RDLP we Wrocławiu przeczy oczekiwaniom społecznym i jest niezgodna z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska, z 26 kwietnia br., które zakłada, że: 1. łączny obszar moratorium nie może być mniejszy niż ten, wynikający z polecenia z 8 stycznia br., 2. aktualizacja moratorium powinna zachować ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów.	Zarzut uznano za bezpodstawny. 1. Proponowany obszar jest większy. 2. Aktualizacja zachowuje ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów
2	Lasy takie jak: Mokrzański, Pilczycki, Mrozowski, w Nowej Karczmie czy Lasy na Masywie Śięży, które znajdują się pod opieką RDLP we Wrocławiu, to nie tylko lasy ważne z perspektywy społecznej, ale również ze względu na ich walory przyrodnicze. O skuteczną ochronę tych lasów od lat postulują zarówno naukowcy, jak i strona społeczna - Lasy Państwowe powinny zacząć respektować ten głos i przygotować propozycję, która będzie z nim spójna. Ochrona tych lasów nie może zostać zmniejszona.	Przygotowując propozycję aktualizacji dołożyliśmy starań aby wzmocnić ochronę najcenniejszych fragmentów drzewostanów, także tych wspomnianych we wniosku.
3	Obszar objęty zakazem wycinek może jedynie zostać poddany niewielkim modyfikacjom wymiany na cenniejsze tereny oraz powiększeniu o dodatkowe lasy istotne dla ludzi i przyrody.	Aktualizacja zakłada zwiększenie obszaru, uzasadnienie dla poszczególnych zmian zamieszczono w opublikowanych materiałach.
4	Przedstawiona przez RDLP we Wrocławiu propozycja zakłada usunięcie z ochrony terenów, które od dawna powinny być rezerwatami.	Nie ma podstaw do wysuwania takiego wniosku bez gruntownego rozpoznania i udokumentowania walorów obiektów proponowanych do uznania za rezerwaty.
5	Należy chronić przed wycinką obszary cennych lasów, które znajduje się w przygotowanej przez Państwa propozycji.	Aby te powierzchnie nadal zachowywały charakter cennych należy odpowiednio o nie dbać i usuwać zagrożenia, często też przez prowadzenie cięć sanitarnych czy też prowadzących do uzyskania stabilnego odnowienia.
6	Lasy są nam niezbędne do życia i powinniśmy o nie dbać, a nie wycinać. Bez nich my i następne pokolenia nie będą miały jak żyć.	Lasy Skarbu Państwa, znajdujące się w zarządzie PGL LP są zagospodarowane w sposób zrównoważony. Prowadzona gospodarka opiera się na <u>zapewnieniu trwałości lasu</u> i jego nieocienionej, wielofunkcyjnej roli. Zapewnia to osiągnięcie w poszczególnych ekosystemach leśnych stanu równowagi. Gospodarka leśna to wypracowane godzenie potrzeb społecznych związanych z realizacją produkcji drewna oraz kształtowania pozaprodukcyjnych funkcji lasów. Ponad to Ustawa o lasach zobowiązuje do wprowadzenia nowego pokolenia lasu w przeciągu 5 lat od zrealizowania zrębu. Średnio na 1 ha przypada 7 tys. sadzonek. Zwiększamy lesistość kraju dla przyszłego pokolenia, a poprzez odpowiednie zabiegi gospodarcze dążymy do stabilnego, zdrowego drzewostanu.
7	„Drugi etap konsultacji moratorium” ogłoszony przez Lasy Państwowe na podstawie polecenia Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 26.04.2024 i pisma z dnia 12.07.2024 został ogłoszony oraz jest w tej chwili prowadzony w sposób, który budzi na tyle poważne wątpliwości, iż należy go uznać za obarczony fundamentalnymi wadami, podważającymi zasadność całego procesu, zarówno pod względem merytorycznym, jak i prawnym.	Konsultacje społeczne w zakresie moratorium należy postrzegać jako wyrażenie woli. Pierwszy etap konsultacji opierał się na aktach wewnętrznych PGL LP zarządzeniu Dyrektora Generalnego LP nr 46 i zarządzenia nr 17 Dyrektora RDLP. I etap konsultacji został zakończony i podsumowany w terminie wynikającym z ww. dokumentów tj. 12 czerwca 2024 r. II termin konsultacji został wyznaczony przez MKiŚ poleceniem zawartym w piśmie nr DL-LWGL.0335.22.2024 z dnia 13.06.2024 roku.
8	Informacje o konsultacjach nie zostały opublikowane w BIP. Dobrą praktyką w tak istotnych zdarzeniach powinna być publikacja komunikatu i kompletu dokumentacji w BIP, a następnie szerokie rozgłoszenie tego faktu: a. we wszystkich mediach społecznościowych nadleśnictw / RDLP / DGLP	Informacja na temat rozpoczętych konsultacji została zamieszczona i rozpropagowana w sposób transparentny i zapewniający dostęp i udział wszystkim zainteresowanych stron. Proces konsultacji społecznych odbywa się zgodnie z rekomendacjami i wytycznymi DGLP. Dodatkowo informację o konsultacjach zamieszczono w mediach społecznościowych nadleśnictw, RDLP.
9	b. na własnych stronach internetowych	Informacja na temat rozpoczętych konsultacji została zamieszczona i rozpropagowana w sposób transparentny i zapewniający dostęp i udział wszystkim zainteresowanych stron. Proces konsultacji społecznych odbywa się zgodnie z rekomendacjami i wytycznymi DGLP. Dodatkowo informację o konsultacjach zamieszczono w mediach społecznościowych nadleśnictw, RDLP.
10	c. nadleśnictwa powinny mailem lub przez platformę ePUAP powiadomić członków ZLW, samorządy i inne organizacje i instytucje zaangażowane lokalnie w sprawy lasów.	Przy konsultowaniu lasów poddanych "moratorium" nie zostały powołane zespoły lokalnej współpracy. Informacje o konsultacjach były dostępne w przestrzeni publicznej. O procesie konsultacji informowała również prasa powszechna.
11	RDLP Wrocław nie opublikował danych GIS, choć zrobiły to dwa inne RDLP. Zaskakująca była też przekazana informacja o odgórnym zakazie publikacji. Dane GIS są obecnie standardem pracy nad zbiorami informacji przestrzennej i dołączanie ich do wszystkich konsultacji (również PUL) powinno być obligatoryjne. Konieczne jest włączenie bardziej nowoczesnych metod, np. map interaktywnych - nadrzędnym celem zawsze powinno być ułatwienie partycypacji społecznej.	W czasie prac związanych z konsultacjami RDLP przygotowało tabele z wykazem powierzchni lasów objętych moratorium i proponowanych zmian oraz mapy ww. obszarów w .pdf. Informacje te były dostępne i do pobrania ze strony www. Dane GIS były udostępniane na życzenie.
12	Wbrew zapowiedziom DGLP proces konsultacji nie został zunifikowany na terenie całego kraju. Nie odbyło się to nawet na poziomie poszczególnych RDLP. Nadleśnictwa przygotowały i przedstawiły swoje propozycje w skrajnie odmienny sposób. Brakuje ujednoczonych słowników kryteriów i sposobów proponowanego zarządzania obszarami – co może wydawać się zaskakujące wobec faktu, że LP za dokładnie takie same wady krytykowały polecenie MKiŚ z 8 stycznia, przedstawiając się jako instytucja dysponująca potencjałem wysokiej klasy specjalistów i baz danych, spójnym systemem zarządzania oraz doskonałą organizacją pracy.	Na terenie RDLP we Wrocławiu sposób publikacji danych był zunifikowany. Były opublikowane mapy, które wskazywały obszary objęte moratorium, proponowane do zmiany i do włączenia do moratorium. Tabele zawierały również informacje na temat ewentualnych propozycji co do dopuszczenia cięć.
13	Największe różnice dotyczą plików GIS. Różnią się w każdym możliwym aspekcie (zakres informacji, układy odniesienia, nazwy pól, słowniki itd.). Były również przygotowywane na różnych szczeblach, w RDLP Wrocław w nadleśnictwach, a np. w RDLP Białostok z dużym prawdopodobieństwem w samym RDLP (dzięki czemu są jednolite w ramach tego RDLP). Część nadleśnictw przygotowała jeden łączny plik, a część rozdzieliła dane na szereg mniejszych plików, o różnej konstrukcji i formie.	Pliki GIS w RDLP były przygotowywane przez każde nadleśnictwo osobno, co jednak nie ograniczało możliwości przeanalizowania propozycji zmian zaproponowanych w pierwotnym moratorium. Proszę zwrócić uwagę, że konsultacje były prowadzone w bardzo dużym tempie i poraz pierwszy na tak dużą skalę. Więc trudno było nie ustrzec się błędów. Jednak te nie dyskredytują udostępnianych materiałów i samego procesu konsultacji.
14	W wielu przypadkach opisy sprawiają wrażenie roboczych notatek ich autorów, a nie profesjonalnych materiałów przygotowanych z myślą o konsultacjach społecznych. Zamiast słowników, legend czy dokładnych opisów zamieszczono skrócone i niezrozumiałe dla czytelników zapiski.	W procesie konsultacji były organizowane przez nadleśnictwa i RDLP spotkania - webinari. Ponadto w RDLP i nadleśnictwach pomocą służyli pracownicy poszczególnych instytucji, co zapewniało możliwość uzyskania wyjaśnień w przypadku braku zrozumienia treści.
15	W konsultacjach brak części wydzieleń objętych moratorium (w tym również czytelnej informacji o ich pozostawieniu, co zrobiono dla innych wydzieleń).	Konstrukcja tabel zamieszczonych do pobrania jednoznacznie wskazywała, które wydzienia leśne były proponowane pierwotnie do objęcia moratorium a które zostały zaproponowane do usunięcia lub włączenia na etapie propozycji zmian.

16	Granice wydziałów poddane konsultacjom są inne niż te objęte ochroną poleceniem MKiŚ z 8 stycznia, gdzie wyraźnie wskazano, że obowiązuje ono dla granic z 2023 roku (z wyjątkiem jednego nadleśnictwa). Część obszarów w wyniku zmian znalazła się niejako poza moratorium, nie zostały opisane ani jako obszary do pozostania w moratorium, ani do zmiany/usunięcia. Brak jakiegokolwiek wzmianki o tym w dokumentacji konsultacji. Dotyczy to głównie nadleśnictwa Olawa.	Granice wydziałów poddane konsultacji zostały przygotowane przez MKiŚ na podstawie dostępnych w ministerstwie danych. Różnice w granicach wydziałów wynikały ze zmian granic lub numeracji, które zachodzą po zamknięciu roku gospodarczego i po aktualizacji baz nadleśnictw. W przypadku Nadleśnictwa Olawa różnice o których mowa wynikały z dostosowania granic wydziałów do zmian jakie nastąpiły w wyniku prac urzędzeniowych. Nadleśnictwo Olawa ma opracowany projekt planu urządzenia lasu według stanu na 1.01.2024 roku, przedłożony do zatwierdzenia. Widoczne różnice są niewielkie i wynikają ze zmiany przebiegu granic wydziałów spełniających instrukcyjne wytyczne taksacyjne. O zaistniałych niezgodnościach interesariusze byli informowani na spotkaniach organizowanych przez RDLP lub nadleśnictwa.
17	Łącznie na terenie wszystkich RDLP prawie 1600 wydziałów poddano konsultacjom w innych granicach niż wynika z polecenia 8 stycznia. Prawie 1900 obszarów ma inne adresy wydziałów. Wszystkie te działania sprawiają, że niemożliwy jest udział w konsultacjach, bo propozycje LP nie mają powiązania z obszarami z polecenia 8 stycznia.	W RDLP we Wrocławiu kierując się zaleceniami MKiŚ zaproponowano zmiany lokalizacji lasów objętych moratorium. Zaproponowane zmiany były podyktowane ujęciem obszarów nie będących lasem, lasów w fazie rozpadu, z dużą ilością młodego pokolenia, z gatunkami obcymi. Z moratorium zaproponowano usunięcie 320 wydziałów i dodanie 620. W sposób czytelny można uzyskać te dane z tabel przeznaczonych do pobrania zamieszczonych w materiałach do konsultacji.
18	Łącznie na terenie wszystkich RDLP prawie 1600 wydziałów poddano konsultacjom w innych granicach niż wynika z polecenia 8 stycznia. Prawie 1900 obszarów ma inne adresy wydziałów. Wszystkie te działania sprawiają, że niemożliwy jest udział w konsultacjach, bo propozycje LP nie mają powiązania z obszarami z polecenia 8 stycznia.	W RDLP we Wrocławiu kierując się zaleceniami MKiŚ zaproponowano zmiany lokalizacji lasów objętych moratorium. Zaproponowane zmiany były podyktowane ujęciem obszarów nie będących lasem, lasów w fazie rozpadu, z dużą ilością młodego pokolenia, z gatunkami obcymi. Z moratorium zaproponowano usunięcie 320 wydziałów i dodanie 620. W sposób czytelny można uzyskać te dane z tabel przeznaczonych do pobrania zamieszczonych w materiałach do konsultacji.
19	Nadleśnictwo Olawa w przekazanych fundacji wyjaśnieniach wskazuje jako przyczynę różnic prace nad nowym PUL, wraz z następującą informacją: „Moratorium nie jest prawną formą ochrony przyrody i nie ciąży na nim rygor dostosowania się do ustalonych granic”. Idąc za taką interpretacją, nadleśnictwo mogłoby samowolnie zredukować granice każdego wydziału np. o 90%?	W tabeli przedstawionej w ramach konsultacji społecznych wskazano propozycje powierzchni do usunięcia ze względu na brak cennych siedlisk przyrodniczych oraz ewidentnych błędów. Dodatkowo w dwóch przypadkach nadleśnictwo zaproponowało usunięcie powierzchni, ze względu na zły stan sanitarny drzewostanów sosnowych będących w wyłączeniu. Po aktualizacji granic do nowego PUL obszar moratorium wzrósł o 15,468 ha.
20	Nadleśnictwo Olawa w przekazanych fundacji wyjaśnieniach wskazuje jako przyczynę różnic prace nad nowym PUL, wraz z następującą informacją: „Moratorium nie jest prawną formą ochrony przyrody i nie ciąży na nim rygor dostosowania się do ustalonych granic”. Idąc za taką interpretacją, nadleśnictwo mogłoby samowolnie zredukować granice każdego wydziału np. o 90%?	Cytacja zdania jest krzywdząca dla Nadleśnictwa Olawa, nadleśnictwo przekazało informację o pełnej treści jn.: „Korekta granic jest konieczna ze względów gospodarczo – logistycznych i jest niezbędna z punktu widzenia możliwości zarządzania tym obszarem. Moratorium nie jest prawną formą ochrony przyrody i nie ciąży na nim rygor dostosowania się do ustalonych granic. Zaproponowane korekty mieszczą się w zakresie merytorycznym prowadzonych konsultacji i spełniają rekomendacje przekazane nam w poleceniu MKiŚ”.
21	Nadleśnictwo Wołów. Dla wielu wydziałów zaproponowano inne zasady gospodarowania w plikach PDF, a inne w plikach GIS. Do tego wykryto inne istotne wady merytoryczne, np. pojawia się informacja o braku zmian w moratorium, z jednoczesnym zaproponowaniem modyfikacji sposobów zagospodarowania w polu uwag. Taka skala rozbieżności powinna skutkować wycofaniem materiału przedłożonego do konsultacji i ich rozpoczęcia ponownie.	W dniu 18.07.2024 r. Nadleśnictwo Wołów za pośrednictwem poczty elektronicznej otrzymało informację z Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu o otrzymanej wiadomości od Fundacji Psubraty o wadliwości przesłanych w dniu 10.07.2024 r. warstw geometrycznych dotyczących obszarów objętych moratorium i planowanych zmian w stosunku do polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 08.01.2024 r. W związku z tym, natychmiast warstwy geometryczne zostały skorygowane i poprawione o błędy jakie zostały wskazane w e-mailu z dnia 18.07.2024 r. Skorygowane warstwy geometryczne, które są kompatybilne z tabelą, na podstawie której były tworzone warstwy geometryczne oraz mapa na podkładzie topograficznym zostały przesłane do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu w dniu 22.07.2024 r. Przygotowanie przesłanych danych geometrycznych jak i sposób przeprowadzenia konsultacji społecznych odbył się zgodnie z wytycznymi Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, a czas w jakim warstwy geometryczne zostały skorygowane i przesłane do RDLP we Wrocławiu umożliwiły nadal prawidłowe przeprowadzenie konsultacji społecznych.
22	Jako działające społecznie organizacje pozarządowe oczekujemy od Lasów Państwowych: profesjonalnego przeprowadzenia konsultacji społecznych, uwzględnienia mechanizmów konsultacji wypracowanych na ONoL, poddawanych obecnie konsultacjom MKiŚ, odpowiedniej organizacji, nadzoru i kontroli przez DGLP, tak aby dane przekazywane w procesie konsultacji miały jednolity format i zawartość merytoryczną. Jeśli konsultacje są wynikiem poleceń MKiŚ lub innych instytucji, niezbędna jest nadzorcza kontrola zgodności z ogólnymi założeniami, przekazywania danych i map rzetelnie opracowanych przez ekspertów merytorycznych, przygotowane materiały muszą w sposób prosty i czytelny umożliwiać wszystkim obywatelom, samorządom, organizacjom i innym instytucjom łatwy udział w konsultacjach, absorbując niewielkie zasoby czasu, systematycznego wzmocnienia kadry niezależnymi ekspertami, np.: menedżerami, analitykami, informatykami, geomatykami.	MKiŚ nie podało żadnych założeń co do sposobu przeprowadzenia konsultacji. Zostały one zawarte w zarządzeniu nr 46 DGLP z dnia 10 maja 2024 r. do których nadleśnictwa i RDLP się dostosowało. Każdorazowo spełniano postulat interesariuszy o ile było to możliwe na etapie i w wyznaczonych ramach konsultacji. Jako instytucja dopełniamy wszelkich starań by w naszych strukturach pracowali wysoko wykwalifikowani specjaliści. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych i nadleśnictwa przygotowano, są do prowadzenia gospodarki leśnej i jej nadzorowania. Zakres działań polegający na tak rozległych, prowadzonych w takim tempie oraz sezonie urlopowym konsultacji społecznych było olbrzymim wyzwaniem organizacyjnym i logistycznym, który nie w pełni był zależny od struktur Lasów Państwowych.
23	Zakres konsultacji moratorium ma być ograniczony: „Wydane polecenie wprowadzające tzw. moratorium było uzasadnione i przemysłane, stąd nie ma potrzeby wprowadzania znaczących zmian”. Propozycja RDLP Wrocław jest całkowicie sprzeczna z tymi zaleceniami, dotyczy bowiem ponad 1300 powierzchni.	Moratorium wprowadzone 8 stycznia br. na terenie RDLP we Wrocławiu obejmowało powierzchnię wg. planów urządzenia lasu 10507,59 ha, propozycje zmian prowadzą do zwiększenia powierzchni objętej ograniczeniami do 10648,44 ha. W ramach propozycji zmian zaproponowano usunięcie z moratorium 312 wydziałów i dopisanie 620. Powierzchnia zaproponowana do ograniczenia pozyskania nie uległa zmniejszeniu. Nawet biorąc pod uwagę, że nadleśnictwo Miękinia do moratorium włączyła 56,27 ha siedlisk nieleśnych znajdujących się w kompleksie lasów moratoryjnych to łączna powierzchnia lasów zaproponowanych do objęcia ograniczeniami cięć jest większa od pierwotnie proponowanej o 84,57 ha. Zarzucane RDLP i nadleśnictwom zmniejszenie powierzchni jest nieprawdą, rozbieżność pomiędzy powierzchnią zawartą w pierwotnej tabeli przygotowanej przez MKiŚ a pierwotną tabelą RDLP wynika z tego, że tabela MKiŚ zawiera powierzchnię geometryczną a RDLP ewidencyjną wynikającą z opisów taksacyjnych planów urządzenia lasu. O tych rozbieżnościach informowano na spotkaniach konsultacyjnych, jednak każdorazowo nie przyjmowano tego faktu do wiadomości i na podstawie tych fałszywych danych budowano retorykę przeciwników zmian proponowanych przez RDLP i nadleśnictwa.

24	W ani jednym przypadku wydziałów poddanych konsultacjom nie wskazano jako uzasadnienia konieczności „rozwiązywania problemów z realizacją umów podpisanych przed 08.01.2024 roku”, co wg pisma MKiŚ do DGLP z 12.07.2024 powinno być główną przyczyną ew. korekt moratorium. W jakim zatem celu zorganizowano tak szerokie konsultacje, angażując dużą ilość czasu obywateli?	Analizy ekonomiczne dotyczące wyczerpania obniżenia przychodów z nie realizowania cięć rębnych w drzewostanach moratoryjnych oraz obniżenie przychodów z ograniczenia prac dla ZUL było podane dokładnym wycieceniom i analizom. Te tematy były poruszane na spotkaniach konsultacyjnych. W wyniku moratorium: wariantu pierwotnego prognozowane co roczne przychody nadleśnictw spadną o 33,42 mln. zł, co rocznie nie zostaną udzielone zamówienia ZUL-om na kwotę 9,44 mln. zł, przy wariacie drugim (propozycji RDLP i nadleśnictw) co roczne przychody nadleśnictw spadną o 26,53 mln. zł, a co rocznie nie zostaną udzielone zamówienia ZUL-om na kwotę 7,20 mln. zł. Dla firm pracujących w nadleśnictwach jest to zmniejszenie przychodów, które będą skutkowały ich likwidacją.
25	Wszystkie propozycje muszą być uzasadnione. Ewentualne zmiany w zakresie moratorium muszą mieć bardzo silne uzasadnienie, przygotowane odrębnie dla każdego wydziału zamieszczonego we wniosku.	Informacje o potrzebie zmian oraz zastąpienia ich innymi lasami w była podana w tabelach. Biorąc pod uwagę, że proponowane zmiany dotyczyły łącznie 932 wydziałów (312 pomniejszenie, 620 dodanie) szczegółowe opisanie ich na poziomie tabel konsultacyjnych byłoby mało czytelne. Przez RDLP i nadleśnictwa były organizowane spotkania konsultacyjne na których te zagadnienia były omawiane.
26	RDLP Wrocław w przeważającej większości nie przedstawiło żadnych uzasadnień dla swoich propozycji. Dotyczy to zarówno obszarów usuwanych, zmienianych, ale też nowych propozycji objęcia moratorium. Obywatele nie dowiedzieli się z propozycji RDLP dlaczego warto objąć je ochroną lub czemu ta ochrona powinna być zdjęta. Na jakiej bazie zatem mają podjąć decyzję o przychyleniu się lub odrzuceniu tych propozycji? „aktualizacja powinna zachować ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów”. Powyższe oznacza, że przygotowująca aktualizacja ma spełniać łącznie warunki utrzymania powierzchni objętej wyłączeniem/ograniczeniem pozyskania drewna, jak również zachowywać ochronę cennych fragmentów wskazanych w poleceniu z dnia 08.01.2024.	Informacje o potrzebie zmian oraz zastąpienia ich innymi lasami w była podana w tabelach. Biorąc pod uwagę, że proponowane zmiany dotyczyły łącznie 932 wydziałów (312 pomniejszenie, 620 dodanie) szczegółowe opisanie ich na poziomie tabel konsultacyjnych byłoby mało czytelne. Przez RDLP i nadleśnictwa były organizowane spotkania konsultacyjne na których te zagadnienia były omawiane. Propozycja zmian przedstawiona przez nadleśnictwa i RDLP wyczerpywało zasadę nie zmniejszenia powierzchni lasów objętych moratorium.
27	Prawidłowa realizacja polecenia oznacza, że dopuszczalne są jedynie drobne korekty na zasadzie wymiany wydziałów mniej cennych na te o wyższej wartości przyrodniczej na obszarze nadleśnictw objętych moratorium. RDLP Wrocław nie przedstawiło jednak takiej analizy. Nie wskazano ani obszarów o mniejszej wartości przyrodniczej (którą można wzmocnić zamianą na inne powierzchnie), ani z krytycznymi problemami wynikającymi z tzw. moratorium (jak np. brak możliwości zrealizowania w 2024 roku umów z wykonawcami usług leśnych). Nie dano zatem społeczeństwu żadnej realnej możliwości udoskonalenia polecenia z 08.01.2024 roku.	Moratorium wprowadzone 8 stycznia br. na terenie RDLP we Wrocławiu obejmowało powierzchnię wg. planów urządzania lasu 10507,59 ha, propozycje zmian prowadzą do zwiększenia powierzchni objętej ograniczeniami do 10648,44 ha. W ramach propozycji zmian zaproponowano usunięcie z moratorium 312 wydziałów i dopisanie 620. Powierzchnia zaproponowana do ograniczenia pozyskania nie uległa zmniejszeniu. Nawet biorąc pod uwagę, że nadleśnictwo Miękinia do moratorium włączyła 56,27 ha siedlisk nieleśnych znajdujących się w kompleksie lasów moratoryjnych to łączna powierzchnia lasów zaproponowanych do objęcia ograniczeniami cięć jest większa od pierwotnie proponowanej o 84,57 ha. Zarzucane RDLP i nadleśnictwom zmniejszenie powierzchni jest nieprawdą, rozbieżność pomiędzy powierzchnią zawartą w pierwotnej tabeli przygotowanej przez MKiŚ a pierwotną tabelą RDLP wynika z tego, że tabela MKiŚ zawiera powierzchnię geometryczną a RDLP ewidencyjną wynikającą z opisów taksacyjnych planów urządzania lasu. O tych rozbieżnościach informowano na spotkaniach konsultacyjnych, jednak każdorazowo nie przyjmowano tego faktu do wiadomości i na podstawie tych fałszywych danych budowano retorykę przeciwników zmian proponowanych przez RDLP i nadleśnictwa. Analizy ekonomiczne dotyczące wyczerpania obniżenia przychodów z nie realizowania cięć rębnych w drzewostanach moratoryjnych oraz obniżenie przychodów z ograniczenia prac dla ZUL było podane dokładnym wycieceniom i analizom. Te tematy były poruszane na spotkaniach konsultacyjnych. W wyniku moratorium: wariantu pierwotnego prognozowane co roczne przychody nadleśnictw spadną o 33,42 mln. zł, co rocznie nie zostaną udzielone zamówienia ZUL-om na kwotę 9,44 mln. zł, przy wariacie drugim (propozycji RDLP i nadleśnictw) co roczne przychody nadleśnictw spadną o 26,53 mln. zł, a co rocznie nie zostaną udzielone zamówienia ZUL-om na kwotę 7,20 mln. zł. Dla firm pracujących w nadleśnictwach jest to zmniejszenie przychodów, które będą skutkowały ich likwidacją.
28	Konsultacje przeprowadzono w taki sposób, że wręcz uniemożliwiono w większości wypadków społeczeństwu przychylenie się do propozycji RDLP, są one bowiem tak nieczytelne i niestaranne. Jest możliwe, że część propozycji RDLP jest zasadna i przy odpowiedniej argumentacji i staranności LP mogłyby zostać przyjęte. Przy takiej skali braków i wad obywatele nie mają jednak jak tego ocenić i przychylić się rekomendacji LP.	Konsultacje były prowadzone jednolicie w całej RDLP, na stronach www. nadleśnictw i RDLP były zamieszczone do pobrania pliki Excel oraz pdf a na żądanie udostępniano warstwy GIS. Materiały te zawierały propozycje zmian i krótko uzasadniały. Podczas konsultacji były organizowane spotkania.
29	Należy utrzymać wyłączenia bądź ograniczenia w gospodarce leśnej w obrębie dotychczasowych obszarów objętych moratorium w dniu 8 stycznia 2024 r. przez Ministra Klimatu i Środowiska.	Nie taka jest intencja MKiŚ, założeniem było aby podać przez LP weryfikacji moratorium z dnia 8 stycznia 2024r.
30	Należy uzupełnić obszary objętych moratorium o obszary wytypowane wg kryteriów wypracowanych podczas Narady o Lasach, m.in.	W komunikacie MKiŚ pojawiła się informacja iż moratorium jest środkiem tymczasowym. Wprowadzanie gruntowych zmian do leśnictwa wymaga dostosowania przepisów prawa do wytycznych i rekomendacji ONoL, które same w sobie nie stanowią regulacji w obowiązującym porządku prawnym.
31	Proponowane rezerwy przyrody, starolasy, siedliska bagienne, siedliska przyrodnicze oraz siedliska cennych gatunków, drzewostany położone wzdłuż brzegów naturalnych cieków i zbiorników wodnych i źródeł, drzewostany dotychczas trwale wyłączone z użytkowania (NOG) przez Lasy Państwowe, drzewostany zachowawcze, drzewostany które powinny być wyłączone z użytkowania w celu zapewnienia ochrony obszarów Natura 2000, użytki ekologiczne obejmujące drzewostan, strefy ochrony stanowisk, ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania gatunków objęte ochroną całoroczną, powierzchnie wyznaczone w SILP do objęcia szczególną ochroną, lasy na stromych stokach lub wąwozach, zalewiska, drzewostany na bagnach, inne specyficzne sytuacje lokalne stwarzające przesłanki do pozostawienia bez użytkowania oraz Lasy o zwiększonej Funkcji Społecznej zaproponowane przez stronę społeczną podczas konsultacji.	Moratorium zakładało, że będzie obejmowało lasy gospodarcze a modyfikacja powierzchni lasów moratoryjnych miała być niewielka, dotyczyła więc lasów w nadleśnictwach w których lasy moratoryjne wyznaczono.
32	W wyłączeniach priorytetowo potraktować wszystkie wydziału z siedliskiem przyrodniczym Natura 2000: 91F0 Łęgowe lasy dębowo – wiązowo-jesionowe, który jest rzadkim i zanikającym leśnym siedliskiem przyrodniczym na terenie Polski.	Zanikanie siedliska 91F0 nie wynika z prowadzenia na obszarach Natura 2000 gospodarki leśnej. Za zły stan siedlisk w największym stopniu odpowiadają zaburzenia stosunków wodnych po regulacji rzek, wycyfowanie się jesionu wyniosłego na skutek chorób grzybowych. Obszary te wymagają aktywnej ochrony polegającej m.in. na przebudowie tych drzewostanów, dbanie o ich higienę i stan sanitarny.
33	Nie zgadzam się na jakiegokolwiek modyfikacje w obniżaniu reżimu ochronnego obecnych wydziałów objętych moratorium, takich jak zmiany polegające na wyłączeniu z gospodarki na rębnie gniazdowe czy trzebieże. Dozwolone powinny być jedynie prace zapewniające bezpieczeństwo użytkownikom lasu.	Bez komentarza.
34	W celu wyeliminowania konfliktów z ZUL i odbiorcami drewna w 2025 roku wnoszącej o wykonanie szacunków brakarskich w 2024 tak, by nie uwzględniali one drzewostanów spełniających kryteria z punktu 2.	Szacunki brakarskie, są wykonywane na rok przed realizacją cięć. Przy planowaniu zabiegów gospodarczych na 2025 rok wzięto już pod uwagę ograniczenia stawiane przez moratorium, co nie oznacza kłopotliwego położenia ZUL i w nadleśnictwach objętych moratorium.
35	Należy wykonać modyfikację przygotowanych lub tworzonych, lecz nie podpisanych jeszcze planów urządzania lasu tak, by projekty PUL nie uwzględniali pozyskania drewna w drzewostanach spełniających kryteria z punktu 2, lub by te zabiegi były ograniczone do minimum w ramach tzw ograniczeń opracowanych w ramach Narady o Lasach.	Nadleśnictwo Olawa ma nowy plan urządzania lasu sporządzony na 1 stycznia 2024 roku, nadleśnictwo Miękinia jest w 2 roku obowiązywania planu. Nadleśnictwa Żmigród i Wołów w bieżącym roku kończą PUL, dla tych nadleśnictw planowanie urzędzeniowe się już zakończyło nie mniej jednak będą podjęte starania by dokończyć w nich jeszcze modyfikacji uwzględniających moratorium.
36	Należy dostosować, tj. zmniejszyć przyjęty etat pozyskania drewna adekwatnie do powierzchni cięć ograniczonej poprzez wdrożenie moratorium.	Etat pozyskania nie jest wielkością obligatoryjną do realizacji, nadleśnictwa nie mogą go przekroczyć.

37 Wnioskuje o utrzymanie moratorium na terenie lasów w Gniechowicach i Tyńcu Małym. Są to ostatnie skrawki leśne w tych znacznie przekształconych miejscowościach.	Niewielkie kompleksy leśne położone w otoczeniu miejscowości gęsto zabudowanych są poddawane olbrzymiej presji oraz niekorzystnym wpływom na stan ich zachowania ze strony mieszkańców. Dodatkowo brak możliwości wykonywania w nich prac o charakterze cięć sanitarnych może narażać osoby w nich przebywające na ryzyko nieszcześliwego wypadku. W ocenie nadleśnictwa nie spełniają one kryteriów do uznania je za obszary o najwyższych walorach przyrodniczych.
38 Zmniejszenie powierzchni lasów wyłączonych na rzecz obszarów na których gospodarka ma być "zmodyfikowana" pogorszy stan zachowania lasów i będzie sprzeczne z głównym celem wprowadzenia moratorium - zatrzymania degradacji wybranych, cennych przyrodniczo lasów w wyniku gospodarczego ich użytkowania do czasu opracowania właściwych sposobów ich długoterminowej ochrony. Ponadto, zniweczy ono korzyść osiągniętą z dotychczasowego wyłączenia, jako konkretnego, zrozumiałego dla wszystkich i mierzalnego sposobu ochrony cennych przyrodniczo lasów na rzecz niejasnej i niemierzalnej formy "modyfikacji" gospodarowania, która w praktyce pozostanie w wyłącznej gestii zarządcy lasów, bez możliwości jakiegokolwiek monitorowania, nadzorowania i poddania zewnętrznej ocenie. Dlatego jedynie utrzymanie wyłączenia z gospodarowania na niezmnieszonej obszarze gwarantuje osiągnięcie celu wprowadzenia moratorium.	Postawiona teza jest krzywdząca dla leśników. Od lat działania gospodarce leśników podlegają kontroli społecznej, która polega na jej certyfikowaniu przez niezależnych ekspertów. RDLP posiada certyfikat PFC a z certyfikatu FSC zrezygnowała w grudniu 2023 r., planuje go odnowić w 2025 roku. Nigdy działania leśników nie były prowadzone niezgodnie z obowiązującymi zasadami i prawem. Nie przyjmujemy więc argumentu o braku "możliwości jakiegokolwiek monitorowania, nadzorowania i poddania zewnętrznej ocenie".
39 <i>Dopuszczyć pozyskanie w ograniczonym zakresie, uszkodzenia drzewostanu 30% i więcej. Dopuszcza się wykonania trzebieży negatywnej, rębni z przyczyn sanitarnych lub cięć przygodnych, w przypadku przekroczenia w wydzieleniu posuszu stojącego wywrotów i złomów powyżej 20m3/ha lub powstania powierzchni do odnowień powyżej 0,5 ha. Po przeprowadzonych pracach pozostawia się drewno martwe w ilości nie mniej niż 20m3/ha.</i>	Propozycja modyfikacja prac wynika z potrzeby podejmowania aktywnych działań ochronnych głównie w drzewostanach z zamierzającym jesieniem wyniosłym na skutek obniżenia poziomu wód gruntowych i następstw chorób grzybowych niszczących korzenie drzew. Ochrona bierna w warunkach zamierania i rozpadu drzewostanów budzi uzasadnione wątpliwości nadleśnictwa co do zasadności i skuteczności zaproponowanej ochrony jak również wpływu na zachowanie bezpieczeństwa osób przebywających w lesie.
40 Wnoszę o nieuwzględnienie proponowanych przez Nadleśnictwo aktualizacji, ze względu na za daleko idące nadużycia w ostatnich latach skutkującej kompletną utratą wizerunku tej instytucji gdyż zaufanie społeczne do Nadleśnictwa zostało utracone bezpowrotnie poprzez właśnie takie działania, które miały być prowadzone w ograniczonym, wygodnym i pożądanym rębnie były do woli uzasadniane przyczynami sanitarnymi, a prace o charakterze rzekomo ochronnym – gospodarczym niewiele miały wspólnego z ochroną ani nie były ukierunkowane na zachowanie zróżnicowanej struktury zbiorowisk leśnych – jedynym ich celem było pozyskiwanie drewna poprzez niszczenie bezcennych okazów przyrodniczych, całych ekosystemów, nierespektowanie okresów lęgowych i przyczynianie się do śmierci niezliczonej ilości ptaków i innych zwierząt, oraz wiele innych ohydnych w skutkach praktyk. Właśnie z powodu utraty zaufania poprzez bezwzględne i bezsilne niszczenie przyrody, której Nadleśnictwa powinny być głównymi obrońcami, nie można pozwolić na jakiegokolwiek ustępstwa. Moratorium jest efektem niezgodnych z prawem i haniebnych działań mających miejsce w niektórych nadleśnictwach, dlatego do momentu kompletnej reformy gospodarki leśnej i jej ograniczenia do „gospodarowania” monokulturami, które nazywane są „zwiększaniem leśności Polski”, a których twórcami są właśnie Nadleśnictwa, nie wolno pod żadnym pozorem godzić się na jakiegokolwiek ustępstwa – wręcz przeciwnie – należy objąć ochroną ściśnię wszystkie naturalne lasy i wyłączyć opiekę nad nimi do odrębnej instytucji, nie gospodarskiej, ale ochronnej, utworzonej nie z handlarzy drewnem, ale przez osoby ze środowiska naukowego, które będą te bezcenne zasoby chronić.	Postawione tezy są typową populistyczną sieczką, która jest bardzo krzywdząca dla leśników i służb ochrony przyrody. Ponad to RDLP we Wrocławiu od lat pozytywnie poddaje się certyfikacji. Posiadamy obecnie certyfikat PEFC, a z certyfikatu FSC dyrekcja zrezygnowała w grudniu 2023 roku i zamierza go odnowić w 2025 roku. Certyfikaty te zaświadczać, że gospodarka leśna jest prowadzona zgodnie z prawem i zasadami obowiązującymi w Polsce.
41 Wnioskuje o utrzymanie wyłączeń zgodnych z moratorium: na Śleży i w jej bezpośrednich okolicach, w północnych okolicach Zalewu Mietkowskiego. Miejsca te są szalenie ważne dla lokalnej społeczności oraz mieszkańców okolicznych miejscowości. Wykorzystywane są do szeroko pojętej rekreacji oraz zbioru darów lasu. Prowadzenie gospodarki leśnej w tym niszczenie krajobrazu, szlaków spacerowych czy zamknięcia lasów na czas wycinki jest zagrożeniem dla tych wartości. Dodatkowo, Śleża jest także unikalnym obszarem dziedzictwa kulturowego, który kategorycznie powinien podlegać ochronie i być wyłączony z gospodarki leśnej, łącznie z pozostawianiem martwych drzew.	Zarówno w Masywie Śleży jak również przy Zalewie Mietkowskim obszary do ochrony zostały wskazane w propozycji Nadleśnictwa Miękinia.
42 Propozycje RDLP Wrocław nie przedstawiają uzasadnionej propozycji aktualizacji terenów objętych poleceniem z dnia 8 stycznia 2024 roku. Propozycja aktualizacji moratorium RDLP we Wrocławiu zakłada bowiem powrót do rębnego użytkowania najcenniejszych terenów - obszarów proponowanych rezerwatów przyrody znajdujących się na liście Klubu Przyrodników: Grądy koło Grodkowa (Nadleśnictwo Miękinia), Krobielowickie Grądy (Nadleśnictwo Miękinia), Lubiąskie Łęgi (Nadleśnictwo Wołów) czy Siedlce (Nadleśnictwo Olawa).	Na spotkaniach merytorycznych były poruszane sprawy dotyczące odstąpienia od całkowitego zakazu wykonywania cięć w lasach merytorycznych. W tabelach Excel, które wskazywały propozycje zmian opisywano szczegółowo o ile zachodziła taka potrzeba dokładne postępowanie ochronne np. w drzewostanach jesionowych w nadleśnictwie Miękinia. Propozycja usunięcia niektórych lasów z moratorium była podyktowana tym, że lasy te znajdują się w złym stanie sanitarnym, w fazie przebudowy, wymagają intensywnej pielęgnacji ze względu na występujące w nich odnowienie sztuczne i naturalne.
43 Wnioskuje o utrzymanie dotychczasowego moratorium w wariancie bez pozyskania drewna w drzewostanach w wieku powyżej 100 lat - nawet jeśli są to, jak podano w uzasadnieniu RDLP, „drzewostany nie na siedliskach przyrodniczych” które „zatraciły charakter zbiorowisk naturalnych”, czy „drzewostany do przebudowy”. Również „konieczność inicjowania odnowienia” nie jest argumentem za wyłączeniem drzewostanu z moratorium – jak rozumiem, w moratorium chodzi właśnie o to, by pozostawić las naturalnym procesom.	Kryteria wyboru i oceny obszarów leśnych podlegających wyłączeniu z prowadzenia gospodarki leśnej dla moratorium MKiŚ z dnia 8 stycznia 2024 były niejasno określone. Brak przejrzystości w tym zakresie prowadzi do braku akceptacji i poparcia dla tej decyzji w środowiskach, które są bezpośrednio zaangażowane w gospodarkę leśną i ochronę przyrody. Celem moratorium jest ochrona najcenniejszych obszarów na dobrze zachowanych siedliskach, nie pozostawienie lasu do naturalnych procesów.
44 W uzasadnionych przypadkach, na przykład gdy wydzielenie jest objęte ochroną na mocy odrębnych przepisów, stanowi grunt związany z gospodarką leśną, jest terenem pod linią energetyczną, budynkiem, drogą itp., drzewostan znajduje się w bardzo złym stanie sanitarnym itp., wnioskuje o wskazanie w miejsce tych wydzieleń innych wydzieleń, z drzewostanami cennymi w wieku powyżej 100 lat, o powierzchni co najmniej równej powierzchni wydzieleń usuniętych z moratorium.	W moratorium z dnia 8 stycznia znalazły się powierzchnie wyznaczone według niejasnych kryteriów, które często poza kryterium wieku powyżej 100 nie spełniają przesłanek do ich wyznaczenia. Nadleśnictwo wyznaczające lasy zamiennie do moratorium wyznaczało je wg. kryteriów wskazanych przez MKiŚ. Ponadto proszę nie brać pod uwagę powierzchni moratorium w nadleśnictwie lecz rozpatrywać je na poziomie RDLP. Ilość lasów wskazanych w propozycji LP do objęcia moratorium została zwiększona.
45 Uważam za niedopuszczalne zamienianie w ramach aktualizacji moratorium drzewostanów ponadstuletnich na drzewostany młode, jak ma to miejsce np. w lasach wokół Miękinia.	Z listy obszarów objętych wyłączeniami wskazanymi w poleceniu MKiŚ z dnia 08.01.2024r., usunięto wydzielenia opisane jako stawy rybne, leśniczówki, składnice drewna, drzewostany poza obszarami Natura 2000 na rzeczywistych siedliskach roślinnych zniekształcone w stopniu D2. Zbiorowiska opisane jako D2 całkowicie zatraciły charakter zbiorowisk naturalnych (dane według operatu fitosocjologicznego dla Nadleśnictwa Miękinia wg stanu na 01.01.2022) Usunięto również z listy drzewostany poza siedliskami przyrodniczymi, w złym stopniu zachowania D2 (dane według operatu fitosocjologicznego dla Nadleśnictwa Miękinia) oraz drzewostany do przebudowy intensywnej i częściowej wg obowiązującego PUL. Dodano powierzchnie zamiennie Podstawowym kryterium zamiany części powierzchni były względy przyrodnicze, wynikające z rozpoznania siedlisk przyrodniczych oraz położenia drzewostanów w korytarzach ekologicznych, na glebach hydrogenicznych w tym z drzewostanami olchowymi, siedliskach przyrodniczych oraz w obszarach cennych przyrodniczo np. lasy na wzdłuż Odry, wokół rezerwatu „Zabór”, Las Pilszczy, lasy Doliny Bystrzycy, lasy w widłach rzek Bystrzycy i Strzegomki, lasy i mniejsze kompleksy położone wzdłuż cieków wodnych. Obszary leśne z zachodzącą sukcesją na siedliskach wokół rezerwatów przyrody, obszarach silnie uwilgotnionych i korytarzach ekologicznych
46 Wnioskuje o stworzenie zwartych obszarów objętych moratorium, poprzez objęcie nim również wydzieleń niespełniających kryteriów wyłączenia z użytkowania, ale otoczonych wydzieleniami objętymi moratorium. Wnioskuje ponadto o udostępnianie w dalszych etapach prac nad moratorium odpowiednich warstw shp, przedstawiających wszystkie nadleśnictwa objęte moratorium, ze wskazaniem dla każdego wydzielenia jego statusu i uzasadnienia.	Wniosek został uwzględniony w propozycji przedstawionej przez Nadleśnictwo Miękinia
47 Propozycje RDLP we Wrocławiu co do objęcia nowych obszarów ograniczeniami w pozyskaniu drewna powinny zostać uwzględnione.	RDLP zaproponowało korektę obszarów w oparciu o propozycje nadleśnictw.

48	Wprowadzone do tej pory ograniczenia w gospodarce leśnej w obrębie dotychczasowych obszarów objętych moratorium w dniu 8 stycznia 2024 r. przez Ministra Klimatu i Środowiska powinny zostać bezwzględnie utrzymane. Jakiegokolwiek modyfikacje w obniżeniu reżimu ochronnego obecnych wydziałów objętych moratorium są nie do przyjęcia. Dozwolone powinny być jedynie prace zapewniające bezpieczeństwo użytkownikom lasu	Decyzja o wprowadzeniu moratorium poleceniem z dnia 8 stycznia 2024r. spotkała się z szeroką krytyką ze strony ekspertów, interesariuszy oraz opinii publicznej. Wskazuje to na brak akceptacji i poparcia dla tej decyzji w środowiskach, które są bezpośrednio zaangażowane w gospodarkę leśną i ochronę środowiska. Aktualizacja obszarów jest efektem wytycznych MKiŚ i DGLP.
49	Nadleśnictwo Olawa w wielu miejscach nad Odrą, w tym w Lesie Kotowickim, planuje rębnie gniazdowe IVD. Naszym zdaniem, w lasach tak cennych dla mieszkańców i jednocześnie tak cennych przyrodniczo, nie powinno prowadzić się gospodarki leśnej nastawionej na pozyskanie drewna. Jedyną formą prowadzenia prac powinny być względy bezpieczeństwa użytkowników lasów.	Nadleśnictwo prowadzi gospodarkę leśną w oparciu o plan urządzenia lasu. Zaplanowane wskazania dotyczące użytkowania lasu nie wynikają z celu jakim jest pozyskiwanie drewna, a są środkiem uzyskania zamierzonego celu hodowlanego i zapewnienia trwałości lasu, w tym także spełnianiami przez las określonych funkcji.
50	Na obszarze kompleksu „Lasów Kotowickich” prowadzona powinna być trwale zrównoważona gospodarka leśna oparta na podstawach ekologicznych, mająca na celu dążenie do zachowania ekosystemów leśnych z uwzględnieniem specyfiki lasów o zwiększonej funkcji społecznej, wynikającej z dużej urbanizacji terenów sąsiednich.	Wniosek nie odnosi się do moratorium.
51	Aktualizacja moratorium zaproponowana przez Nadleśnictwo Olawa w ramach konsultacji prowadzonych przez RDPL Wrocław, która dopuszcza zabiegi hodowlane w lasach nadodrzańskich jest dla nas nie do przyjęcia. Uważamy, że nad Odrą i Olawą, lasy łęgowe i łąkowe powinny być wyłączone z pozyskania drewna i objęte ochroną. Powinno to być obszar służący rekreacji, turystyce i ochronie przyrody. W drzewostanach innych – monokulturach sosnowych czy np. w drzewostanach z udziałem gatunków obcych prace hodowlane powinny być rozciągnięte w czasie, by nie powodować drastycznych zmian krajobrazu (rębnie zupełne czy rębnie gniazdowe z gniazdami z całkowicie usuniętymi drzewami), a nowe nasadzenia powinny być dostosowane do zmieniających się warunków klimatycznych.	Wniosek nie odnosi się do moratorium.
52	Przedłożona do konsultacji aktualizacja nie zachowuje idei ochrony najcenniejszych drzewostanów, ale stanowi próbę powrotu do ich eksploatacyjnego użytkowania.	RDLP nie zgada się z zaprezentowanym poglądem. Nadleśnictwa w swoich propozycjach aktualizacyjnych z moratorium usunęły powierzchnie, które nie były lasami lub były to lasy w fazie rozpadu, z gatunkami obcymi lub z udziałem drzewostanów młodocianych wymagających pielęgnacji.
53	Propozycja przeczy oczekiwaniom społecznym zupełnie ignorując powody, dla który lasy wokół Wrocławia zostały objęte moratorium. Stało się tak ze względu na szkodliwe praktyki gospodarki leśnej, które nie spełniały wymogów ochrony najcenniejszych fragment lasów i prowadziły do licznych konfliktów społecznych (Las Mokrzański, Las Mrozowski, Las w Nowej Karczmie, Lasy na Masywie Ślęży).	Propozycja Nadleśnictwa Miękinia i aktualizacja obszarów objętych moratorium uwzględnia lasy cenne przyrodniczo wskazane we wniosku. Postulowane wnioski strony społecznej na etapie tworzenia projektu PUL np. dla Lasu Mokrzańskiego w ramach Zespołów Lokalnej Współpracy zostały uwzględnione. Wyznaczanie lasów społecznych wokół aglomeracji wrocławskiej będzie miało miejsce w ramach powołanego w tym celu zespołu z udziałem reprezentantów wszystkich interesariuszy jeszcze w roku 2024.
54	Utrzymanie moratorium będzie wspierać, choćby przez ocalenie od pił najstarszych drzew, zachowanie bioróżnorodności na tych terenach - pomoże więc zrealizować cele związane z przyjętym na poziomie Unii prawem o odbudowie zasobów przyrodniczych.	RDLP i nadleśnictwa nie zmniejszają ilości lasów objętych moratorium.
55	Ważna jest funkcja wodochronna lasów, która w obliczu postępujących negatywnych konsekwencji zmiany klimatu (częstsze i dłuższe okresy susz, powodzie błyskawiczne) jest strategiczna dla ochrony zasobów wód. Miejscowości takie jak Sobótka mierzą się z problemem kurczących się zasobów wód a ochrona drzewostanu wspiera ochronę zasobów wód.	Lasy pełnią rolę wodochronną. Jednak bez zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miejscowości do koła Ślęży i podjęcia prac nad racjonalną gospodarką wodną w tym rejonie nie pomoże na zapewnienie potrzebowanego na wodę rozrastającym się miejscowości.
56	Widzimy konieczność ograniczenia funkcji gospodarczej lasów na rzecz lasów społecznych i cennych przyrodniczo. Z tego względu uważamy, że moratorium wprowadzone przez Ministra, które jest rozwiązaniem tymczasowym, mającym na celu zabezpieczenie lasów do czasu wypracowania bardziej ekologicznych i szanujących potrzeby mieszkańców sposobów gospodarowania lasami, jest działaniem pozytywnym.	Bez komentarza.
57	W związku z obserwowanymi zmianami klimatu, których skutkiem są między innymi susze hydrologiczne i glebowe oddziałujące na warunki siedliskowe lasu powinno się opracować plan gospodarowania zasobami wodnymi w lasach, co da podstawę do działań poprawiających warunki wodne lasu. Program powinien uwzględnić inwentaryzację istniejących urządzeń melioracji leśnych z oceną ich stanu technicznego i możliwością remontu oraz modernizacji. Plan gospodarowania zasobami wodnymi powinien wskazywać źródła zaopatrzenia systemu melioracyjnego w wodę oraz sposoby jej dystrybucji na obszarze lasu.	Bez komentarza.
58	W związku z trwającymi pracami projektowymi dotyczącymi rozbudowy i modernizacji linii kolei konwencjonalnej PKP PLK nr E-C 30 (277) oraz w związku z pracami projektowymi dotyczącymi linii nr 86 Kolei Dużych Prędkości do Centralnego Portu Komunikacyjnego przechodzącymi przez teren Nadleśnictwa Olawa, w szczególności przez tereny Leśnictwa Kotowice wdrożone powinny być rozwiązania planistyczne, które zapobiegać będą lub istotnie ograniczać obszary wylesień oraz ingerencje w obszary chronione.	Bez komentarza.
59	Szczególną uwagę zwrócić należy na planowanie gospodarki leśnej w obszarach ustanowionych użytków ekologicznych „Jezioro Dziewicze” i „Jezioro Panięskie” (zwłaszcza w świetle szeroko zapowiadanego 20-25 lat temu, a niestety nie powołanego do życia, Parku Krajobrazowego z rezerwatem przyrody - co byłoby działaniem ze wszech miar potrzebnym i korzystnym dla mieszkańców gminy Siechnice oraz innych użytkowników lasu.	Bez komentarza.
60	Wnoszę w sprawie lasów w obrębie rejonów wskazanych na mapach moratorium Miękinia: Rezerwat Góra Ślęża, Rezerwat Góra Radunia Rezerwat przyrody Łąka Sulistrowicka, Ślężański Park Krajobrazowy, Zespół przyrodniczo krajobrazowy Skalna, Ślężański Park Krajobrazowy, Ślężański Park Krajobrazowy – utołina, Wzgórze Kielczyńskie. Dla lepszej ochrony lasów dla wyżej wymienionych obszarów wnoszę o odstąpieniu od zmian zaproponowanych przez Lasy Państwowe, utrzymania wyłączeń zgodnych z moratorium, dodania nowych wyłączeń - gwarantujących rezygnację z wycinki lasów dla przedmiotowych obszarów.	Na terenie wskazanym we wniosku prowadzona jest gospodarka leśna poddana strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko na podstawie obowiązującego i zatwierdzonego przez ministra właściwego do spraw środowiska Planu Urządzenia Lasu. Zaplanowane prace mają na celu zachowanie zasobów przyrodniczych w niepogorszonym stanie oraz zapewnić w najstarszych drzewostanach rozłożoną na długi – 30-40 letni okres wymianę pokolei.
61	Żyjemy w okresie drastycznych zmian klimatycznych i postępującego zanieczyszczenia środowiska. Lasy są bezcennym zasobem naturalnym, który pomaga te niekorzystne zmiany zahamować. W ostatnich latach wycięto dramatycznie dużo drzew w polskich lasach. Odnowa drzewostanu trwa wiele lat, a w przypadku starych drzew wiele dziesięcioleci. Drzewa w naszych lasach nie mogą być traktowane jako surowiec i przedmiot handlu, gdyż są bezcennym dobrem służącym całemu społeczeństwu.	W dobie dynamicznych zmian klimatycznych adaptacja lasów do zmieniających się warunków ma zasadnicze znaczenie. Wniosek o przedłużeniu moratorium jest uwzględniony w propozycji przedstawionej przez LP. Modyfikacja zaleceń gospodarczych jest odpowiedzią na zagrożenia wskazane we wniosku
62	W związku z powyższym apeluję o przedłużeniu moratorium na wycinkę drzew w lasach. Opamiętajmy się nim będzie za późno. Powinniśmy przedłożyć dobro przyrody i społeczeństwa ponad partykularne interesy gospodarcze.	Bez komentarza.
63	Wnoszę o odstąpieniu od zmian zaproponowanych przez Lasy Państwowe, utrzymanie wyłączeń zgodnych z moratorium oraz dodanie nowych wyłączeń w odniesieniu do lasów wokół Wrocławia.	Bez komentarza.
64	Lasy te pełnią ważną funkcję ochronną dla naszego miasta z uwagi na postępujące zmiany klimatyczne i potrzebę adaptacji do tych zmian.	W dobie dynamicznych zmian klimatycznych adaptacja lasów do zmieniających się warunków ma zasadnicze znaczenie. Wniosek o przedłużeniu moratorium jest uwzględniony w propozycji przedstawionej przez LP. Modyfikacja zaleceń gospodarczych jest odpowiedzią na zagrożenia wskazane we wniosku.
65	Istniejące na ich terenie leśne siedliska Natura 2000 i inne formy ochrony przyrody wymagają zaniechania prowadzenia gospodarki leśnej ze względu na pogarszającą się jakość ekosystemu, obecność gatunków chronionych oraz potrzebę zachowania drzew ponad stuletnich, które są kluczowe dla utrzymania bioróżnorodności i nie powinny zostać wycięte, a tak będzie w przypadku powrotu do gospodarki leśnej.	Natura 2000 to forma ochrony przyrody, która nie wyklucza prowadzenia gospodarki leśnej. Odpowiednio prowadzona też nie prowadzi do zaniku starych drzewostanów, istnieje tzw. gospodarka przestojowa która gwarantuje zachowanie starych drzew w lesie gospodarczym.
66	Lasy te są też istotne społecznie z uwagi na walory przyrodnicze, krajobrazowe i kulturowe.	Bez komentarza.
67	Dotychczasowe konflikty społeczne związane z wycinką drzew i niszczeniem dróg leśnych dobitnie pokazują potrzebę mieszkańców zachowania a nawet, z uwagi na dynamiczny przyrost liczby ludności Wrocławia, potrzebę tworzenia nowych obszarów leśnych wokół naszego miasta.	Wniosek nie dotyczy moratorium.

68 Wnioskuję o utrzymanie wyłączeń zgodnych z moratorium w lasach wokół Wrocławia - Lesie Mokrzańskim oraz rozszerzenie go w lasach łęgowych nad Strzegomką, Bystrzycą i Czarną Wodą. Las Mokrzański położony na zachód od Wrocławia jest nie tylko ważny dla lokalnej społeczności (cele rekreacyjne, edukacyjne) - ale również pozwala na chłodzenie powietrza napływającego do centrum Wrocławia od zachodu. Funkcje te są o wiele lepiej spełniane w lesie, z którego nie jest pozyskiwane drewno. Natomiast lasy nad wymienionymi rzekami są pozostałościami rozleglejszych terenów leśnych w krajobrazie rolniczym i pełnią funkcję korytarzy ekologicznych, ostoi bioróżnorodności a także wspomagają retencję wód, oczyszczają je i spowalniają wody powodziowe. Zachowanie naturalnej struktury tych lasów - a więc pozostawienie dojrzałych drzew w siedlisku jest niezbędne do utrzymania tych już bardzo pofragmentowanych siedlisk w nie pogorszonej formie.	Obszary wskazane we wniosku zostały utrzymane z niewielką modyfikacją w aktualizacji przedstawionej przez Nadleśnictwo Miękinia. Dodatkowo w znacznym zakresie powiększone o nadrzeczne kompleksy leśne w okolicach Skalki i Samotworu, między rz. Bystrzycą i ul. Gromadzką, między rz. Bystrzycą a ul. Wojska Polskiego, w Lesie Stabłowickim i w Lesie Pilczyckim.
69 Oczekuję lepszej ochrony lasów, tym samym wnioskuję o utrzymanie wyłączeń zgodnych z moratorium na wycinkę drzew. Zmiany zaproponowane przez Lasy Państwowe będą szkodliwe dla stabilności i zdrowia leśnych ekosystemów jeśli części lasu wyłączone zgodnie z moratorium będą ponownie eksploatowane.	Pogląd nieprawdziwy. LP zaproponowały zwiększenie powierzchni objętej moratorium, wymieniając powierzchnie nieleśne, lasy w fazie rozpadu, z gatunkami obcymi na lasy stabilne i cenne przyrodniczo. Ponadto w LP nie prowadzą eksploatacji.
70 Wycinka nie przynosi korzyści ani dla lokalnych społeczności, ani dla ogółu społeczeństwa, stanowiąc jedynie źródło dochodu dla wąskiej grupy osób z LP. Zanik bioróżnorodności i destabilizacja ekosystemów leśnych stanowi poważne zagrożenie dla polskiego rolnictwa i bezpieczeństwa żywnościowego naszego kraju.	Pogląd populistyczny, nie związany z moratorium.
71 Wycinki mają bezpośredni wpływ na niszczenie gleby poprzez naruszanie jej struktury i obniżanie jej retencji i tym samym zmniejszenie poziomu wód głębinowych. W kontekście postępujących zmian klimatu skutkujących zmniejszeniem częstotliwości wielkoskalowych opadów deszczu, a także wzrostem częstotliwości i wydłużeniem okresów suszy, spadek poziomu wód głębinowych będzie miał w kolejnych latach coraz bardziej dotkliwe konsekwencje dla rolnictwa.	Na terenie Lasów Państwowych prowadzona jest zaplanowana gospodarka leśna. Wiązanie gospodarki leśnej z obniżeniem poziomu wód gruntowych jest dyskusyjne. Za zużywanie bieżącej czystej wody w 70% odpowiada rolnictwo. Lasy Państwowe na swoim terenie realizują programy retencyjne.
72 Lasy wokół Wrocławia mają istotną funkcję społeczną jak również ekologiczną (w obecnej formie!). Integrują społeczność, są miejscem wielu rodzinnych wspomnień, dotąd łączyły pokolenia. Prowadzenie gospodarki leśnej w tym niszczenie krajobrazu, szlaków spacerowych czy zamknięcia lasów na czas wycinki jest zagrożeniem dla tych wartości.	Gospodarka leśna wokół Wrocławia prowadzona jest stale od wielu dziesięcioleci a historycznie rzecz ujmując stuleci. Prowadzona jest zgodnie z ustawą o lasach.
73 Proszę o utrzymanie zakresu obszarów wskazanych w styczniowym moratorium przez Ministra Klimatu i Środowiska bez zaproponowanych przez Państwo zmian. To moratorium obejmuje jedynie 1,3 % powierzchni lasów z obiecanych w umowie koalicyjnej 20 % lasów do trwałej ochrony ze względu na ich walory środowiskowe i społeczne. Zachowanie lasów wokół Wrocławia jest bardzo ważne ze względu na funkcje społeczne i edukacyjne jakie pełnią. To tu dzieci mają często pierwszy kontakt z prawdziwym naturalnym lasem, a widok wyciętych drzew sprawia, że smuć się i pytają rodziców - dlaczego to drzewo musiało umrzeć? Te lasy to jest nasza tożsamość, chodząc po nich niejednokrotnie nazywamy drzewa, opowiadamy przy nich bajki, korzystając z ich cienia. W dobie zmiany klimatu potrzebujemy każdego drzewa i dlatego też wnioskuję o utrzymanie moratorium w całości w niezmienionej formie i mocno trzymam kciuki za jego poszerzenie do minimum 20 % lasów trwale wyłączonych z wycinki.	Propozycja LP nie powoduje zmniejszenia powierzchni lasów objętych moratorium. Część z nich proponuje poddać aktualizacji ze względu na fakt wyznaczenia ich na powierzchniach nieleśnych, w lasach będących w fazie rozpadu lub z gatunkami obcymi. W zmieniających się warunkach klimatycznych wielkiej presji podlegają również drzewa. W wyniku coraz częstszych okresów suszy gospodarka leśna może przyczynić się do ich przebudowy na bardziej odporne.
74 Zmiany zaproponowane przez LP oceniam negatywnie. Obecnie panuje ogromna potrzeba ochrony lasów, w tym celu należy ograniczyć rabunkową gospodarkę leśną. W obecnych czasach zmian klimatycznych, gdzie można już zauważyć szkodliwy wpływ niszczenia środowiska tak ważne jest dbanie o każdy leśny obszar. Przy dużych kompleksach miejskich takich jak Wrocław rola lasu - jego dużego obszaru - jest nie do przecenienia. Jest to miejsce odpoczynku i wyciszenia oraz ostoją wielu zwierząt oraz gatunków roślin. Wszystkie moratoria Żmigród, Olawa, Wołów, Miękinia powinny zostać utrzymane oraz poszerzone.	Administracja leśna w swojej propozycji spełniła warunki wskazane we wniosku., tj. powiększyła powierzchnię lasów objętych moratorium.
75 Propozycje RDLP są niezgodne z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 kwietnia 2024 roku oraz wynikającego zeń, Zarządzenia nr 46 z dnia 10.05.2024 r., zgodnie z którym w wyniku aktualizacji „powierzchnia obszarów, w ujęciu danej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, objętych wyłączeniami i ograniczeniami w zakresie pozyskania drewna nie może być mniejsza niż powierzchnia obszarów wskazanych w poleceniu z dnia 8 stycznia 2024 r.” (§ 2 ust. 1 ww. Zarządzenia). Tymczasem, na całym obszarze RDLP we Wrocławiu, zmniejszono powierzchnię zakazu całkowitego wstrzymania pozyskania drewna, w stosunku do polecenia MKiŚ, aż o 3708 ha. Co więcej, zaproponowano zamianę 1419 ha na inne powierzchnie (niebędące lasem, lasy w rezerwach, leśniczówki, lasy będące w fazie rozpadu), co także jest niezgodne z ww. Zarządzeniem. Jest to jawne naruszenie zasad, jakie miały obowiązywać podczas przygotowywania aktualizacji i już choćby z tego powodu propozycja RDLP Wrocław powinna być odrzucona jako niezgodna z obowiązującymi pracownikami gospodarstwa leśnego Lasy Państwowe przepisami.	Nie jest to prawdą. RDLP we Wrocławiu w propozycji aktualizacji moratorium wykazało większą powierzchnię.
76 Ponownie przypominamy, iż stosownie do obowiązujących pracowników gospodarstwa leśnego LASY PAŃSTWOWE przepisów ustawy o lasach, w art. 7 ust. 1 ustawy o lasach wyraźnie wskazano, iż trwale zrównoważona gospodarka leśna ma uwzględniać: 1) zachowanie lasów i korzystnego ich wpływu na klimat, powietrze, wodę, glebę, warunki życia i zdrowia człowieka oraz na równowagę przyrodniczą; 2) ochronę lasów, zwłaszcza lasów i ekosystemów leśnych stanowiących naturalne fragmenty przyrody lub lasów szczególnie cennych ze względu na: a) zachowanie różnorodności przyrodniczej, b) zachowanie leśnych zasobów genetycznych, c) walory krajobrazowe, d) potrzeby nauki; 3) ochronę gleb i terenów szczególnie narażonych na zanieczyszczenie lub uszkodzenie oraz o specjalnym znaczeniu społecznym; 4) ochronę wód powierzchniowych i głębinowych, retencji żlewni, w szczególności na obszarach wododziałów i na obszarach zasilania zbiorników wód podziemnych; Dopiero w punkcie 5) ww. przepisu znajduje się cel produkcji drewna oraz surowców i produktów ubocznego użytkowania lasu. Nawet jednak ten fragment stanowi, iż ta produkcja ma być realizowana na zasadzie racjonalnej gospodarki. Proponowane przywrócenie możliwości pozyskiwania drewna doprowadzi do łamania ww. przepisów. Jako przedstawiciele lokalnej społeczności nie wyrażamy na to zgody.	Wszystkie wymienione cele zrównoważonej gospodarki leśnej niezależnie od miejsca ich zaoiszu są równoważne. Aktualizacja moratorium w tym zaproponowana modyfikacja ograniczeń została wprowadzona by lasom matoratoryjnym zapewnić stabilny wzrost i m.in. zapewnić trwałość i ochronę.
77 Lasy na obszarze Gminy Siechnice stanowią lasy o istotnej funkcji dla lokalnej społeczności, ale także dla mieszkańców całej Aglomeracji Wrocławskiej. Warto wskazać, na zaprezentowane przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska dane, przygotowane przez dra hab. Marka Giergicznego z Uniwersytetu Warszawskiego, zgodnie z którymi lasy oferują znaczące korzyści rekreacyjne a taka wartość lasów jest najwyższą właśnie dla obszarów leśnych, które położone są najbliżej dużych aglomeracji. Korzyści płynące z lasów nie ograniczają się jedynie do wartości surowca drzewnego, ale obejmują także szereg innych wartości, takich jak poprawa zdrowia i możliwości rekreacyjne, pełnią także funkcje istotne z punktu widzenia zdrowia, w tym psychicznego - czego przedstawiciele Lasów Państwowych zdają się nie dostrzegać i nie rozumieć.	Wniosek dotyczy lasów o podwyższonych funkcjach społecznych. Ustanawianie tzw. lasów aglomeracyjnych będzie procedowany w RDLP i ma się zakończyć w październiku 2024 roku.
78 Dopuścić prowadzenie na ww. obszarze wyłącznie cięć sanitarnych i uzasadnionych względami przyrodniczymi (czyli w przypadku zagrożenie bezpieczeństwa ludzi, mienia; konieczność przebudowy drzewostanu wyłącznie z uwagi na obecność drzew gatunków obcych).	Wniosek został uwzględniony w propozycji modyfikacji moratorium, przedstawionej przez nadleśnictwa i RDLP.
79 Pozostawienie na ww. obszarze zasobów martwego drewna, brak realizacji cięć uprząających oraz zupełnych.	Wniosek został uwzględniony w propozycji modyfikacji moratorium, przedstawionej przez nadleśnictwa i RDLP.
80 Uszanowanie wyznaczonego na ww. obszarze terenów NATURA 2000.	Wniosek został uwzględniony w propozycji modyfikacji moratorium, przedstawionej przez nadleśnictwa i RDLP.
81 Zaprezentowanie przez RDLP Wrocław obszaru co najmniej 20% lasów cennych przyrodniczo, które zostaną wyłączone z prowadzenia na nich gospodarki leśnej, a na których realizowane będą pierwsze cztery punkty z wskazanego wyżej przepisu ustawy o lasach. W ramach wskazanego obszaru - wnioskujemy o podjęcie prac nad wdrożeniem tzw. Zielonego Pierścienia wokół miasta Wrocławia, który w całości obejmie lasy na obszarze Gminy Siechnice, gdzie funkcje gospodarcze będą wyłączone.	Postulat nie do spełnienia w ramach moratorium, pewne rozwiązania kompromisowe mogą zostać przyjęte przy tworzeniu lasów o podwyższonych funkcjach społecznych.
82 Apelujemy do RDLP Wrocław o zmianę podejścia do lasów, jakie znajdują się w zarządzie tej jednostki, i potraktowanie tego cennego zasobu jako siedliska zwierząt, bogatego ekosystemu, ostoi bioróżnorodności, miejsca rekreacji, odpoczynku i relaksu setek, jeśli nie tysięcy ludzi. Podejścia odmiennego aniżeli dotychczasowe, gdzie wyłącznie pozyskanie drewna i jego hodowla są istotne.	Lasy Państwowe prowadzą racjonalną gospodarkę leśną zgodną z Ustawą o lasach biorą pod uwagę dbałość o wszystkie funkcje lasu.
83 Jako dobry przykład może służyć podejście Nadleśnictwa wokół Poznania, gdzie około 10 tys. ha lasów społecznych zostało zaproponowanych do włączenia do moratorium.	Bez komentarza.

<p>84 W odpowiedzi na komunikat opublikowany na Państwa stronie www w sprawie możliwości zgłaszania uwag do propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna w odniesieniu do polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r., we własnym imieniu jak i reprezentując lokalną społeczność, wyrażamy sprzeciw wobec zmian proponowanych przez Państwa dopuszczających pozysk, dotyczących wydzieleni objętych moratorium, na terenie Leśnictwa Mrozów. Dodatkowo oczekujemy wstrzymania prac w formie w jakiej były prowadzone dotychczas. Postulujemy o powstrzymaniu się od konfliktogennych działań, w oczekiwaniu na ustalenia, które zostaną poczynione przez Ministerstwo i wypracowane w toku zbliżających się rozmów zespołu do wskazania lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Wrocławia.</p>	<p>Na terenie leśnictwa Mrozów nie planuje się zasadniczych korekt do moratorium wprowadzonego poleceniem MKiŚ w 8 stycznia 2024 r. Z listy obszarów objętych wyłączeniami wskazanymi w poleceniu MKiŚ z dnia 08.01.2024r., usunięto wydzielenia opisane jako stawy rybne, leśniczówki, składnice drewna, drzewostany poza obszarami Natura 2000 na rzeczywistych siedliskach roślinnych zniekształcone w stopniu D2. Zbiorowiska opisane jako D2 całkowicie zatraciły charakter zbiorowisk naturalnych (dane według operatu fitosocjologicznego dla Nadleśnictwa Miękinia wg stanu na 01.01.2022) Usunięto również z listy drzewostany poza siedliskami przyrodniczymi, na siedliskach zastępczych zniekształconych w stopniu D2 (dane według operatu fitosocjologicznego dla Nadleśnictwa Miękinia) oraz drzewostany do przebudowy intensywniej i częściowej wg obowiązującego PUL. Dodano powierzchnie zamienne Podstawowym kryterium zamiany części powierzchni były względy przyrodnicze, wynikające z rozpoznania siedlisk przyrodniczych oraz położenia drzewostanów w korytarzach ekologicznych, na glebach hydrogenicznych w tym z drzewostanami olchowymi, siedliskach przyrodniczych oraz w obszarach cennych przyrodniczo np. lasy na międzywalu Odry, wokół rezerwatu „Zabór”, Las Pilczycki, lasy Doliny Bystrzycy, lasy w widłach rzek Bystrzycy i Strzegomki, lasy i mniejsze kompleksy położone wzdłuż cieków wodnych. Obszary leśne z zachodzącą sukcesją na siedliskach wokół rezerwatów przyrody, obszarach silnie uwilgotnionych i korytarzach ekologicznych.</p>
<p>85 Zaproponowana przez RDLP aktualizacja moratorium stanowi dalekie odejście od wytycznych MKŚ z dnia 26.04.2024 r. RDLP zamiast przygotować aktualizację drzewostanów objętych moratorium zgodnie z poleceniem MKS, RDLP zaproponowała swoją wersję wytypowania drzewostanów w ramach tzw. „20%”, które miałyby podlegać wyłączeniom lub ograniczeniom.</p>	<p>W propozycji nadleśnictw i RDLP uwzględniono oczekiwania MKiŚ w zakresie rodzaju modyfikacji.</p>
<p>86 Koncepcja RDLP zakłada pełne odrzucenie podejścia Ministra, tj. rezygnację z moratorium skoncentrowanego na starolasach i lasach łęgowych. Znaczna drzewostanów miałyby być przywrócona do normalnego użytkowania rębego. Aby spełnić warunek „nie zmniejszonej powierzchni”, RDLP deklaruje „objęcie ochroną” łąk, terenów podmokłych, innych terenów wyłączonych uprzednio z użytkowania rębego, a nawet rezerwatów przyrody czy obszarów, na których użytkowanie rębne zostało już przeprowadzone. W wielu wydzieleniach zamiast wyłączeń proponuje się przywrócenie użytkowania rębego o mniejszej intensywności,</p>	<p>Obszary objęte moratorium MKiŚ zostały wyznaczone bez wyraźnych kryteriów. W moratorium z dnia 8 stycznia 2024 roku znalazły się również nieleśne siedliska przyrodnicze, rezerваты, obszary bez wskazań gospodarczych, obszary do sukcesji, zadrzewienia, jak również obszary z istniejącym posadzoną lub powstałym w sposób naturalny młodym pokoleniem lasu. W uzasadnionych przypadkach związanych głównie bezpośrednim sąsiedztwem obszarów o wysokich wartościach przyrodniczych do aktualizacji moratorium w nieznacznym zakresie przewidziano również obszary wskazane w uwagach. Z przyrodniczego punktu widzenia zasadnym jest również ich ochrona lub kontynuowanie prac związanych z zachowaniem istniejącego młodego pokolenia.</p>
<p>87 Należy wrócić do projektów wyznaczania lasów z wyłączoną lub znacznie ograniczoną gospodarką pozyskania drewna przez LP w obrębie aglomeracji wrocławskiej i miast Dolnego Śląska. LP przed ponad 20 laty same zgłaszały propozycje określenia pasa np. 10 km wokół Wrocławia jako „lasów ochronne” z wyłączeniem (ograniczeniem) funkcji gospodarczych.</p>	<p>Wyznaczanie lasów społecznych wokół Wrocławia i sposób ich zagospodarowania będzie przedmiotem rozmów zespołu, ponadto lasy ochronne do koła Wrocławia, są wyznaczone.</p>
<p>88 Opowiadamy się za wykorzystaniem kategorii lasów społecznych, która docelowo winna znaleźć się w ustawie o lasach, do wyłączenia wszystkich lasów w określonym pasie - np. 10 km od miasta/aglomeracji z działań gospodarczych LP, które winny ograniczać się tylko do cięć sanitarnych (zagrożenie bezpieczeństwa ludzi, mienia)</p>	<p>Wyznaczanie lasów społecznych wokół Wrocławia i sposób ich zagospodarowania będzie przedmiotem rozmów zespołu</p>
<p>89 Na proces wyłączenia lasów społecznych wokół aglomeracji (wyłączenia moratorium MKiŚ) należy patrzeć szerzej w kontekście bardzo dobrych - uzgodnionych z partnerami na czelu z administracją LP podczas Narady Leśnej - kryteriów wyznaczania lasów cennych przyrodniczo.</p>	<p>Lasy społeczne będą osobno przedmiotem prac zespołu ds. lasów społecznych</p>
<p>90 Zastosowanie tych bardzo precyzyjnych kryteriów da efekt poszerzenia i wzbogacenia lasów społecznych (też sensu moratorium) w postaci nakładania się i/lub uzupełnienia się o lasy cenne przyrodniczo</p>	<p>Lasy społeczne będą osobno przedmiotem prac zespołu ds. lasów społecznych</p>
<p>91 Dwa przykłady kategorii lasów, które trzeba już zastosować i wyłączyć z gospodarowania: drzewostany położone wzdłuż brzegów naturalnych cieków i zbiorników wodnych i źródlisk; drzewostany, które powinny być wyłączone z użytkowania w celu zapewnienia ochrony w obszarach Natura 2000.</p>	<p>Wniosek nie dotyczy obszarów objętych poleceniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8.01.2024 r.</p>
<p>92 W kontekście powyższego proponujemy włączyć do moratorium MKiŚ obszary wcześniej już przyjęte lub planowane jako lasy społeczne w innych nadleśnictwach, w tym Nadleśnictwie Oleśnica - Rejon Pawłowice, Pruszwice, Domaszczyn, Szczodre (umownie Las Pawłowicki) i inne (razem ponad 600 ha).</p>	<p>Wniosek nie dotyczy obszarów objętych poleceniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8.01.2024 r.</p>
<p>93 Na obszarze proponowanych lasów społecznych Nadleśnictwo Oleśnica zaproponowało ograniczenie gospodarowania. M.in. w wielu wydzieleniach leśnych stosowana byłaby nadal rębna zupełna, ale w „wolniejszym trybie”, całkowite wycięcie (i przebudowanie - nowe nasadzenia) w ciągu 20 lat (trwania dwóch PUL) a nie w ciągu 10 lat jak dotychczas. Postulujemy o weryfikację tego ustalenia zgodnie z pkt 1.2. – ograniczenie gospodarki zrębowej do obejmującej wyłącznie cięcia sanitarne</p>	<p>Wniosek nie dotyczy obszarów objętych poleceniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8.01.2024 r.</p>
<p>94 Obszar moratorium trzeba poszerzyć o: a) ważny i odwiedzany przez mieszkańców aglomeracji obszar leśny na granicy Wrocławia między Ramiszowem i Droga ekspresową S8 a Pruszwicami ( Znajduje się tu również ośrodek wypoczynkowy Cztery Stawy. Należy podkreślić, że oddziały 38, 39 i 40 znajdują się na terenie specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000 Kumaki Dobrej PLH020078. Znajdują się tu siedliska kumaka nizinnego, pachnicy dębowej i kozioroga dębosza, a w obrębie oddziału 40 znajduje się największe wokół Wrocławia zimowe schronienie nietoperzy z gatunku mopek zachodni), b) też o inne wydzielenia leśne z obszaru Natura 2000 Kumaki Dobrej oraz c) obszary leśne przy obszarze Natura 2000 Stawy w Borowej (ochrona krajobrazowa, siedliskowa, funkcja - turystyczna i usługi rekreacyjne), postulowane też przez inne organizacje ekologiczne, lokalną społeczność gminy Długoleka, a mamy nadzieję, że również i RDOS.</p>	<p>Wniosek nie dotyczy obszarów objętych poleceniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8.01.2024 r.</p>
<p>95 Zwracamy uwagę, że mówimy w skali dolnośląskich LP i poszczególnych Nadleśnictw wciąż o wyłączeniach z gospodarowania stosunkowo niewielkich, procentowych obszarów które, wbrew protestom niektórych leśników i przemysłu drzewnego, nie ograniczą istotnie korzyści społecznych i gospodarczych związanych z pozyskaniem drewna w Polsce. Szczególnie w kontekście popieranego mocno przez nas wprowadzenia ograniczeń eksportu i spalania drewna w elektrowniach i ciepłowniach zawodowych.</p>	<p>Bez komentarza.</p>
<p>96 Wspieramy silnie zobowiązanie Koalicji 15X dojścia do co najmniej 20% LP wyłączonych z gospodarowania, także w naszym województwie, które posiada wciąż wyjątkowe drzewostany- starolasy w wieku 120-140 i więcej lat (których nie sadzili polscy, a nawet pruscy leśnicy).</p>	<p>Bez komentarza.</p>
<p>97 Należy przyglądać się jak proces moratorium przebiega w innych regionach kraju.</p>	<p>Bez komentarza.</p>
<p>98 Wnioskuje o utrzymaniu moratorium dla cięć i rębni w wydzieleniach obejmujących cenne przyrodniczo i ważne społecznie drzewostany w lasach wokół Wrocławia.</p>	<p>Nadleśnictwa i RDLP w zaproponowanym przez nas kształcie moratorium realizują ten postulat, prace związane z prowadzeniem cięć ograniczono do minimum, które gwarantuje trwałość lasu i właściwy rozwój młodego pokolenia drzew, które w lasach objętych moratorium też rosną.</p>
<p>99 Rębnie w tych drzewostanach skutkują zwiększonym konfliktem społecznym. Społeczeństwo potrzebuje starych drzewostanów, które wykazują właściwości terapeutyczne. Rębnie i budowa nowych dróg leśnych pozbawia te lasy terapeutycznych właściwości. Ponadto lasy, tylko jako starodrzewia mogą w pełni realizować usługi ekosystemowe, jak łagodzenie skutków zmian klimatu.</p>	<p>Budowa dróg w lesie jest postulowana przez społeczności lokalne w celu polepszenia dostępności do lasów, organizowania ścieżek rowerowych. Drogi leśne muszą być budowane również w celach przeciwpożarowych o czym stanowi rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz.U. 2023 poz. 822).</p>

<p>100 Szanowny Panie Dyrektorze, w związku z możliwością, że wiadomości o treści jak poniżej mogą być wysyłane z formularza dostępnego na stronie <a href="https://konsultacjelesne.pl">https://konsultacjelesne.pl</a> przez grupę osób podająca fałszywe bądź zmyśnione dane, również w sposób automatyczny, z wykorzystaniem oprogramowania i sztucznej inteligencji, wnoszę o powiadomienie o sprawie Rzecznika Praw Obywatelskich oraz pani Agnieszki Buczyńskiej, minister do spraw społeczeństwa obywatelskiego w KPRM i przewodniczącej Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego. Stworzenie i promowanie serwisu <a href="https://konsultacjelesne.pl">https://konsultacjelesne.pl</a> przez Fundację Greenpeace Polska, posiadającą status organizacji pożytku publicznego, narusza standardy dialogu i partycypacji społecznej, będącej podstawą poprawnego funkcjonowania społeczeństwa obywatelskiego w demokratycznym państwie prawa.</p>	<p>RDLP zwróciła uwagę na ten problem. Jednak nie posiadamy narzędzi które pozwoliłyby weryfikować tego typu manipulacje.</p>
<p>101 Narzędzie, które umożliwi manipulację wynikami konsultacji społecznych poprzez zautomatyzowane wysyłanie opinii podważa wiarygodność tego procesu. W efekcie może stać się podstawą dla zakwestionowania wyników konsultacji i dalszych działań związanych z ochroną lasów i gospodarką leśną na terenach wskazanych w poleceniu Ministra Klimatu i Środowiska z dn. 8 stycznia 2024 roku. Wnoszę o pilną interwencję.</p>	<p>RDLP zwróciła uwagę na ten problem. Jednak nie posiadamy narzędzi które pozwoliłyby weryfikować tego typu manipulacje.</p>
<p>102 Treść wiadomości przygotowana przez Greenpeace Polska: w związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą "propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku", nie zgadzam się na propozycje aktualizacji opracowaną przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych we Wrocławiu i wnoszę o jej odrzucenie.</p>	<p>Za pośrednictwem aplikacji przygotowanej przez Greenpeace Polska wpłynęło 971 szt. wniosków. Nadleśnictwa i RDLP uważają, że przygotowana aktualizacja moratorium wypełnia polecenie MKiŚ.</p>
<p>103 Propozycja aktualizacji moratorium z 8 stycznia 2024 r. przygotowana przez RDLP we Wrocławiu przeczy oczekiwaniom społecznym i jest niezgodna z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska, z 26 kwietnia br., które zakłada, że łączny obszar moratorium nie może być mniejszy niż ten, wynikający z polecenia z 8 stycznia br., aktualizacja moratorium powinna zachować ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów.</p>	<p>Nadleśnictwa i RDLP dochowały tej zasady i nasza propozycja zwiększyła powierzchnię lasów do objęcia ograniczeniem cięć.</p>
<p>104 Czasowe wstrzymanie lub ograniczenie wycinek w 10 niezwykle cennych lasach, w tym znajdujących się na terenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu, jest dopiero pierwszym krokiem do spełnienia deklaracji rzędu. Aż 2/3 Polek i Polaków chce jak najszybszej realizacji obietnicy zapisanej w umowie koalicyjnej: "20% najcenniejszych obszarów leśnych zostanie wyłączone z wycinki" (badanie CBOS z marca 2024r.).</p>	<p>Bez komentarza.</p>
<p>105 Zwracam uwagę na potrzebę wzmocnienia zapisów dotyczących ochrony bioróżnorodności. Wycinka drzew znacząco wpływa na siedliska wielu gatunków roślin i zwierząt. Proszę o uwzględnienie w moratorium mechanizmów ochrony cennych ekosystemów oraz rekomendacji dotyczących zachowania drzewostanów.</p>	<p>Propozycja nadleśnictw i RDLP uwzględniła ten postulat.</p>
<p>106 Warto, aby w procesie podejmowania decyzji o wycince drzew uwzględnione były głosy lokalnych społeczności. Proszę o wprowadzenie obowiązkowych konsultacji społecznych w sprawie decyzji o wycince, aby mieszkańcy mogli wyrazić swoje opinie i obawy.</p>	<p>Zasady prowadzenia cięć w poszczególnych nadleśnictwach określone są w konsultowanym, poddanych ocenie oddziaływania na środowisko dokumencie jakim jest plan urządzenia lasu (PUL). Jest to podstawowy dokument gospodarki leśnej opracowywany dla określonego nadleśnictwa, zawierający opis i ocenę stanu lasu oraz cele, zadania i sposoby prowadzenia gospodarki leśnej. Jest on sporządzany co 10 lat, na podstawie Ustawy o lasach i w oparciu o Instrukcję Urządzenia Lasu, która stanowi załącznik do Zarządzenia nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21.11.2011 r. W Planie Urządzenia Lasu zawarte są zasady i sposoby prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej w lasach wielofunkcyjnych.</p>
<p>107 Proszę o sprecyzowanie zasad, według których będą podejmowane decyzje o ewentualnej wycince. Wprowadzenie jasno określonych kryteriów pomoże ograniczyć dowolność w podejmowaniu decyzji.</p>	<p>Jeżeli chodzi o podejmowanie decyzji co do wycinek w lasach objętych moratorium takie zasady winno opracować MKiŚ. Stoimy na stanowisku, że cięcia związane z bezpieczeństwem publicznym mają być wykonywane natychmiast a o ich realizacji powiadamiać MKiŚ powykonawczo, cięcia pielęgnacyjne winny być dozwolone na podstawie opisów obowiązujących w PUL, cięcia sanitarne wykonywane po inwentaryzacji zagrożeń i za zgodą MKiŚ, cięcia odnowieniowe po zaakceptowaniu ich przez MKiŚ.</p>
<p>108 Zamiast wycinki, warto promować działania związane z rewitalizacją terenów zielonych oraz sadzeniem nowych drzew. Proszę o uwzględnienie w projekcie wsparcia dla inicjatyw lokalnych na rzecz ochrony drzew i zwiększenia zadrzewienia.</p>	<p>Wniosek ogólny nie dotyczy moratorium.</p>
<p>109 Wnioskuje o wprowadzenie mechanizmów monitorowania skutków wprowadzenia moratorium oraz ich regularnej ewaluacji. Pozwoli to na dostosowywanie przepisów do zmieniających się potrzeb i sytuacji.</p>	<p>Po utrzymaniu moratorium w mocy z pewnością regulacje dotyczące monitorowania jego skutków zostaną wprowadzone.</p>
<p>110 Przedłożone do konsultacji materiały nie uwzględniają uwag złożonych w ramach pierwszego terminu prowadzenia konsultacji.</p>	<p>I i II etap konsultacji nie jest procesem odebny. MKiŚ w poleceniu wskazało przedłużenie terminu konsultacji, nazwa etapów służyła tylko do rozróżnienia terminów w których były konsultacje prowadzone.</p>
<p>111 Nadleśnictwo Żmigród zaproponowało wykreślenie z moratorium szeregu najstarszych drzewostanów, w tym chronionych siedlisk przyrodniczych – lasów łęgowych (91F0) i łąk (91F0), uzasadniając to koniecznością przeprowadzenia rębni (głównie IVD), odsłonięciem i promocją nowego pokolenia drzew, głównie dębów. Sytuacja taka jawnie łamie polecenie Ministra, w którym czytamy: „aktualizacja powinna zachować ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów”. Przedstawiciele Nadleśnictwa Żmigród zdaje się, że kompletnie nie zrozumieli idei wprowadzonego moratorium, które ma za zadanie zabezpieczyć najcenniejsze drzewostany pod kątem przyrodniczym do czasu objęcia ich ochroną w ramach wyłączenia z gospodarki 20% lasów. Przykłady wydzielen, które nadleśnictwo, chce usunąć z moratorium i przeprowadzić rębnie to oddziały: 13-31-2-11-320f, 13-31-2-11-320f, gdzie rośnie 180-letni grąb (91F0), co w zasadzie będzie równo się ze zniszczeniem starodrzewu; 13-31-2-11-245k, gdzie rośnie 140-letni grąb (91F0) i grąb (91F0). Nadleśnictwo planuje kontynuowanie rębni IVD w celu inicjowania i uzyskania odnowienia, co w zasadzie będzie równo się ze zniszczeniem siedliska przyrodniczego; 13-31-2-11-316a i 316b – ponad 100-letni grąb (91F0), z dominacją jesionu, ale również ze 170-letnimi dębami i lipami. Zaplanowano tu rębnię gniazdową ze względu na zamieranie jesionu. Tymczasem praktyka pokazuje, że na gniazdach usuwane są wszystkie drzewa, a nie jedynie zamierające jesiony. Las znajduje się bezpośrednio przy rzece Orli, która co roku wylewa. Rębnie w tego typu lasach od wód zależnych powinny być wstrzymane w całym nadleśnictwie. To tylko przykładowe wydzielenia, gdzie Nadleśnictwo Żmigród planuje przeprowadzić rębnie, mimo że drzewostany te są cenne przyrodniczo i zostały objęte moratorium przez Ministra Klimatu i Środowiska, co w jawny sposób stoi w sprzeczności z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska. Nadleśnictwo Żmigród chce prowadzić gospodarkę leśną na dotychczasowych zasadach w najstarszych drzewostanach, jednocześnie do moratorium zgłaszając drzewostany młodsze, często w wieku poniżej 100 lat, gdzie nie zaplanowano pozyskiwania drewna, co jest kolejnym wybiegiem ze strony nadleśnictwa, by wprowadzić moratorium tam, gdzie nie ma ono sensu.</p>	<p>Nadleśnictwo Żmigród stoi na stanowisku, iż wyłączenie z moratorium i prowadzenie gospodarki zmodyfikowanymi rębiami IIIb, IVd, z długim lub bardzo długim okresem odnowienia jest zabiegiem mającym na celu kształtowanie drzewostanów o strukturze przerzębowej i, różnowiekowej, wielopiętrowej, różnogatunkowej co w efekcie końcowym pozwoli na utrzymanie trwałości i stabilności lasu. Także prowadzenie ww. prac w drzewostanach gdzie obserwujemy zamieranie jesionu, pozwoli na ukształtowanie właściwej struktury, przy jednoczesnym udziale drewna martwego. Prowadzone prace pozwolą na utrzymanie drzewostanów jak i występujących tam siedlisk przyrodniczych. 13-31-2-11-320-f, 321-f-00 w obu przypadkach były to wyłączone drzewostany nasienne, które wykreślono z rejestru z Biura Nasiennictwa Leśnego (Instytucji rządowej niezależnej od LP) z uwagi na zamieranie drzewostanu. Prowadzenie cięć odnowieniowych pozwoli na eliminację czynników chorobotwórczych oraz odnowienie i utrzymanie cennego pod względem selekcyjnym d-stanu. W wydzieleniu 13-31-2-11-316a i 316b rozpoczęto proces odnowienia, wprowadzając Db - gatunek zgodny z siedliskiem. Dalsze prowadzenie cięć odnowieniowych pozwoli na uzyskanie stabilnego d-stanu o składzie gat. zgodnym z siedliskiem. W wydzieleniu 13-31-2-11-316-a-00 Lp, Db, Js 170 lat występuje jedynie miejscowo w składzie gatunkowym. W wydzieleniu 13-31-2-11-316-b-00 dąb w wieku 170 lat ma 10 % udział w składzie gat. Gniazda zlokalizowane będą w miejscach po usuniętych obumarłych lub obumierających jesionach nie będą wycinane najstarsze 170-letnich letnie jesiony. Zasadne jest odnowienie powierzchni oraz wprowadzenie i utrzymanie drzewostanu na siedliskach zalewowych. Las o adresie 13-31-2-10-266-c-00 jest przerzedzony, lukowały zaplanowano rębnie o bardzo małym % pozyskania, usuwając zamierające jesiony, przeznaczając do odnowienia występujące luki i przerzedzenia oraz odsłaniając już istniejące odnowienie. Podczas aktualizacji pozycji moratorium bardzo mocno uwzględniono aspekt siedlisk bagiennych, hydrogenicznych występujących na terenie Nadleśnictwa. Dominują tam drzewostany otchowe w dużej mierze w wieku powyżej 100-lat., gdzie procesy naturalne kształtują dalszy rozwój drzewostanu. Włączenie drzewostanów według powyższego kryterium spowodowało zmiany w powierzchniach z udziałem dębu na korzyść olchy będącej głównym gatunkiem na siedliskach bagiennych Wyszczególnione drzewostany otchowe w dużej mierze zlokalizowane są w sąsiedztwie Rezerwatu Przyrody „Olszyny Niezgodzkie”, co korzystnie wpływa na utrzymanie ekosystemu.</p>



<p>112 W Nadleśnictwie Miękinia w ramach proponowanej aktualizacji moratorium, usunięto bardzo dużą liczbę wydzieleń leśnych cennych przyrodniczo, dla których w PUL-u przyjętym w 2022 roku zaplanowano prace gospodarcze – rębnie gniazdowe i trzebieże. Na ich miejsce proponuje się wiele drzewostanów okrajkowych, bez dużego znaczenia dla ochrony dużych kompleksów leśnych; drzewostany, gdzie nadleśnictwo nie planuje prac, a przede wszystkim siedliska nieleśne, co jest wybiegiem mającym na celu obejście polecenia z dnia 26.04, ponieważ w celu teoretycznego utrzymania wielkości powierzchni objętej moratorium Nadleśnictwo Miękinia zamienia drzewostany na siedliska nieleśne.</p>	<p>Nadleśnictwo Miękinia dysponując bogatą dokumentacją specjalistyczną m.in. aktualnym zatwierdzonym do realizacji Planem Urządzenia Lasu na lata 2022-2031, opracowaniem fitosocjologicznymi, operatem glebowo-siedliskowym, przygotowując się do realizacji polecenia MKiŚ ws aktualizacji moratorium, poddało ocenie i weryfikacji moratorium według propozycji z dnia 8 stycznia 2024r. W moratorium z dnia 8 stycznia 2024r. wskazano w nadleśnictwie powierzchnie, które w ocenie nadleśnictwa jak również osób naukowo zajmujących się ochroną przyrody nie zasługują na ochronę jako obszary najcenniejsze przyrodniczo i powinny zostać usunięte z moratorium. Zakres powierzchniowy wyłączeń został zawyżony w nadleśnictwie do powierzchni 4500 ha o co najmniej 1008 ha tj. błędne wskazania. W moratorium z dnia 8 stycznia znalazły się powierzchnie wyznaczone według niejasnych kryteriów, które często poza kryterium wieku powyżej 100 lat na siedliskach nie spełniają przesłanek do ich wyznaczenia. Ideę wyznaczania „starolasów” do moratorium zastosowano szablonowo w efekcie czego na liście obszarów do wyłączenia znalazły się również rzeczywiste zbiorowiska zastępcze zniekształcone i zdegradowane na obszarach poza siedliskami przyrodniczymi, obszary z osadami leśnymi, zbiorniki, składnice drewna itp. Na liście drzewostanów, które w ocenie nadleśnictwa nie kwalifikują się do objęcia moratorium z uwagi na wartości przyrodnicze znalazły się powierzchnie w grupach: zbiorowiska zastępcze z dominacją gatunków liściastych, drzewostany na gruntach porolnych i pochodzące z nasadzeń jak również w wysokim stopniu zniekształcone, na miejscu potencjalnych zbiorowisk, grądów, buczyn, kwaśnych dąbrów.</p>
<p>113</p>	<p>1. zbiorowiska zastępcze z dominacją sosny zwyczajnej, modrzewia lub świerka,</p>
<p>114 Nadleśnictwo Miękinia na poczet lasów objętych moratorium wlicza rezerwy przyrody, gdzie żadnych prac pozyskaniowych się nie planuje np. Łąkę Sulistrowicką i Górę Radunię. Tymczasem w piśmie Ministerstwa z 12.07 jasno jest napisanie, że drzewostany objęte moratorium, nie mogą być już objęte ochroną, a w obecnym planie urządzania lasu muszą być tam zaplanowane wskazania gospodarcze”. W dodatku w tabelach przygotowanych przez Nadleśnictwo Miękinia przyczyna wykreślenia z moratorium jest opisana w następujący sposób: „drzewostany nie na siedliskach przyrodniczych, zatraciły charakter zbiorowisk naturalnych (dane według operatu fitosocjologicznego dla</p>	<p>Obszary objęte ochroną włączone do sieci Natura 2000 stanowią ponad 50% powierzchni nadleśnictwa. Dodatkowo na tę formę ochrony nakładają się parki krajobrazowe, rezerwy przyrody i inne mniejsze formy ochrony. Obszary objęte moratorium MKiŚ zostały wyznaczone bez wyraźnych kryteriów. W moratorium z dnia 8 stycznia 2024 roku znalazły się również nieleśne siedliska przyrodnicze, rezerwy, obszary bez wskazań gospodarczych, obszary do sukcesji, zadrzewienia, jak również obszary z istniejącym posadzoną lub powstałym w sposób naturalny młodym pokoleniem lasu. We wskazaniach moratorium z dnia 8 stycznia 2024r., znalazły się obszary na terenie rezerwatów przyrody Góra Ślęza i Zabór jak również inne obszary bez wskazań gospodarczych. Bez wątplenia są to obszary cenne przyrodniczo. Odnosząc się do sposobu zapisu uzasadnienia usunięcia powierzchni z moratorium należy wskazać, że podstawową przesłanką przy kwalifikacji obszarów do objęcia wyłączeniem były względy przyrodnicze. Drzewostany reprezentujące rzeczywiste zbiorowiska zastępcze zatraciły swój naturalny charakter dodatkowo są to zbiorowiska w dużym stopniu zniekształcone. Na części z nich zaplanowano rębnie IV z długim okresem odnowienia z uwagi na występujące tutaj młode pokolenie.</p>
<p>115 Nadleśnictwa Miękinia wg stanu na 01.01.2022)”. Dla kilkuset wydzieleń zastosowano metodę kopiuji-wklej, nie przedstawiając szczegółowych powodów chęci wyłączenia drzewostanów z moratorium. Analiza jedynie kilku wydzieleń leśnych i weryfikacja w terenie pokazuje, że nie jest to prawdą dla wszystkich wydzieleń, które nadleśnictwo chce usunąć z moratorium. Przykładowo: oddział 13-17-1-02-68-d to ponad stuletni las łagowy, który według nadleśnictwa zatracił charakter zbiorowisk naturalnych i należy usunąć go z moratorium, a jednocześnie nadleśnictwo Miękinia zaplanowało tu rębnie IIIB. Oddział 13-17-1-02-81-h to z kolei 170-letni grąd z obecnością kozioroga dębosa, w którym zaplanowano rębnię IVD. To wydzielenie również zatraciło według nadleśnictwa swoje cechy (zdjęcie poniżej). Należy w tym miejscu zadać pytanie, co takiego się wydarzyło, że wiele wydzieleń wartościowych przyrodniczo z ponad 100-letnimi drzewostanami zatraciło charakter siedlisk przyrodniczych w Nadleśnictwie Miękinia? Prowadzono przecież w tych wydzieleniach zrównoważoną gospodarkę leśną. Czy to ona jest przyczyną utraty tych cech? Jednocześnie brak charakteru siedlisk przyrodniczych nie przeszkadza Nadleśnictwu Miękinia dodać do moratorium młodniki i młode drzewostany. Przykładowo: 13-17-1-06-275d (młodnik olchowy), 13-17-1-02-23-w-00 (młodnik dębowy), 13-17-1-01-197-n-00 (młodnik dębowy) itd. Jediną przyczynę takiego podejścia można upatrywać w chęci realizacji założeń Planu Urządzenia Lasu w drzewostanach, gdzie zaplanowano rębnie i w próbie omięcia moratorium, umieszczając w nim wydzielenia nie będące lasami lub takie, w których nie planuje się pozyskania.</p>	<p>W moratorium z dnia 8 stycznia znalazły się powierzchnie wyznaczone według niejasnych kryteriów, które często poza kryterium wieku powyżej 100 lat na siedliskach nie spełniają przesłanek do ich wyznaczenia. Na liście obszarów do wyłączenia znalazły się również rzeczywiste zbiorowiska zastępcze zniekształcone i zdegradowane na obszarach poza siedliskami przyrodniczymi, obszary z osadami leśnymi, zbiorniki, składnice drewna itp. Na liście drzewostanów, które w ocenie nadleśnictwa nie kwalifikują się do objęcia moratorium z uwagi na wartości przyrodnicze znalazły się powierzchnie w grupach: zbiorowiska zastępcze z dominacją sosny zwyczajnej, modrzewia lub świerka, zbiorowiska zastępcze z dominacją gatunków liściastych, drzewostany na gruntach porolnych i pochodzące z nasadzeń jak również w wysokim stopniu zniekształcone. Nadleśnictwo Miękinia zaproponowało obszary zamienne do moratorium na powierzchni 1007,98 ha. Podstawowym kryterium zamiany części powierzchni były względy przyrodnicze, wynikające z rozpoznania siedlisk przyrodniczych oraz położenia drzewostanów w korytarzach ekologicznych, na glebach hydrogenicznych w tym z drzewostanami olchowymi, siedliskach przyrodniczych oraz w obszarach cennych przyrodniczo np. lasy na międzywzłalu Odry, wokół rezerwatu „Zabór”, Las Pilczycki, lasy Doliny Bystrzycy, lasy w widłach rzek Bystrzycy i Strzegomki, lasy i mniejsze kompleksy położone wzdłuż cieków wodnych. Obszary leśne z zachodzącą sukcesją na siedliskach wokół rezerwatów przyrody, obszarach silnie uwiłgotnionych i korytarzach ekologicznych. Z uwagi na lokalizację kompleksu część młodszych np. wskazywany we wniosku (młodnik olchowy w oddz. 275 d.) wewnątrz drzewostanu objętego moratorium został włączony do aktualizacji moratorium. Pełna lista wydzieleń zastępczych i zniekształconych została przesłana pismem do RDLP, zn. spr.: ZG.7212.12.2024 z dnia 01.08.2024 r.</p>
<p>116 Należy też zwrócić uwagę, że nie tylko drzewostany o cechach siedlisk przyrodniczych powinny być chronione w ramach 20% drzewostanów wyłączonych z wycinek. Moratorium, a następnie wyłącznie 20% powierzchni lasów z użytkowania, może dotyczyć siedlisk bagiennych, starolasów, ostoi rzadkich, chronionych gatunków itd.</p>	<p>Te kryteria zostały również uwzględnione w aktualizacji moratorium przygotowanym na polecenie MKiŚ przez Nadleśnictwo Miękinia.</p>
<p>117 Nadleśnictwo Oława przygotowało propozycję aktualizacji moratorium niezgodną z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska. Dla wielu wydzieleń cennych przyrodniczo nadleśnictwo zaproponowało modyfikację gospodarki, nie uzasadniając, dlaczego chronione siedliska przyrodnicze – łągi dębowo-wiązowo-jesionowe (91F0) i grądy środkowoeuropejskie (9170), będące przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Grądy w Dolinie Odry, nie obejmą się bez zabiegów hodowlanych. Dla wielu wydzieleń zastosowano zapis: „Dopuszczyć pozyskanie w ograniczonym zakresie - prowadzenie zabiegów o charakterze hodowlanych. Zabiegi konieczne do wykonywania w celu utrzymania trwałości lasu.” Nie wiadomo co oznacza ograniczony zakres, czy wchodzi w to np. rębnia IVD, czy przebudowa drzewostanu czy usuwanie jedynie pojedynczych drzew? Brak więc możliwości rzetelnej oceny tej propozycji.</p>	<p>RDLP i nadleśnictwa na spotkaniach konsultacyjnych uzasadniały potrzebę wykonywania cięć w niektórych lasach. Wykoniać cięć w ograniczonym zakresie wynika z dbałości o stan sanitarny lasów, młode pokolenie.</p>

118	Przedstawiciele Nadleśnictwa Olawa rozsyłali pisma do radnych i organizowali spotkania, które podważały sens moratorium. Na spotkaniach straszyli radnych, że całe hektary lasu umrą przez szkodniki, jeśli nie będzie prowadzona w nich gospodarka. Niestety przedstawiciele nadleśnictwa zapomnieli powiedzieć, że jednym z głównych działań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Grądy w Dolinie Odry jest konieczność zwiększenia udziału martwego drewna w lesie (wskaźnik kardynalny dla lasów 9170 i 91F0), do czego oblige Nadleśnictwo Olawa PZO obszaru Natura 2000.	<p>Informacja nieprawdziwa. Nadleśnictwo Olawa, zgodnie z przyjętym sposobem postępowania, określonym przez Dyрекcję Generalną Lasów Państwowych wyznaczyło termin stacjonarnego JEDNEGO spotkania informacyjnego, na którym poruszono najważniejsze kwestie dotyczące „moratorium” z dnia 8 stycznia 2024 roku. Na spotkaniu w dniu 25.07.br. zaprezentowano pierwotny zakres wydzieleń objętych moratorium oraz zaproponowane zmiany i konieczność ich wprowadzenia. W czasie spotkania przekazano również informacje na temat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• technicznych możliwości składania opinii • dotychczasowego przebiegu konsultacji,</li> </ul> <p>Nadleśnictwo celem zwiększenia przejrzystości prowadzonych konsultacji i zwiększenia grona interesariuszy wystosowało pismo wraz zaproszeniem do Rad Gmin, działających w obrębie obszarów objętych „moratorium” . Zarzut kierowany w stronę Nadleśnictwa nie jest prawdziwy, sformułowany w sposób godzący zarówno w intencje jak również dobre imię pracowników Nadleśnictwa. Opinia wyrażona przez osobę nie biorącą udziału w spotkaniu. Wrocławskiego Węzła Wodnego, zabezpieczającym miasto Wrocław przed skutkami powodzi. Proponowane całkowite zaniechanie prowadzenia gospodarki leśnej, w tym także wykonywania prac pielęgnacyjnych, polegających m.in. na usuwaniu wydzielającego się posuszu, może doprowadzić do nagromadzenia się znacznych mas zalegającego drewna i nie pozostanie bez skutku w postaci pogarszającego się stanu sanitarnego lasu. Pozostawienie nieograniczonej masy martwego drewna może rodzić poważne konsekwencje w postaci hamowania swobodnego przepływu wód wezbraniowych oraz powodować uszkodzenia urządzeń hydrotechnicznych. Usuwanie drzew martwych i zamierających ma na celu zabezpieczenie życia i mienia ludzi zamieszkujących tereny objęte ryzykiem wystąpienia wód wezbraniowych i powodziowych.</p> <p>Należy także zwrócić szczególną uwagę, iż to właśnie sami goście spotkania wyrazili głębokie obawy związane z koniecznością pozostawienia na powierzchniach moratoryjnych martwych i zamierających mas drewna. W tym miejscu wymaga podkreślenia fakt, iż część obszarów wskazanych w moratorium, wyznaczonych na terenie Nadleśnictwa Olawa, zlokalizowana jest w obrębie polderu zalewowego pełniacego funkcje zabezpieczenia</p>
119	Oburzający dla nas jest fakt, że leśnicy, którzy powinni być bezstronni i którzy zarządzają lasami w imieniu społeczeństwa po cichu podważają polecenia Ministra Klimatu i Środowiska. Ogólnie zmiana sposobu użytkowania w wydzieleniach objętych moratorium z wyłączenia na prowadzenie w nich zabiegów hodowlanych to zmniejszenie powierzchni lasów objętych moratorium, co jest złamaniem zapisów polecenie Ministra Klimatu i Środowiska.	Uwagi ogólne.
120	Nadleśnictwo Wołów przygotowało propozycję aktualizacji moratorium niezgodną z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska. Dla wielu wydzieleń cennych przyrodniczo, w tym w planowanych rezerwach i chronionych siedliskach przyrodniczych w obszarach Natura 2000, nadleśnictwo zaproponowało zmiany w moratorium z wyłączeń z gospodarki na prace hodowlane, w tym rębnie IVD. Sytuacja taka jawnie łamie polecenie Ministra, w którym czytamy: „aktualizacja powinna zachować ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów”.	<p>Nadleśnictwo Wołów poleceniem ministra MKiŚ z dnia 08.01.2024 r., zostało zobligowane do objęcia drzewostanów moratorium na powierzchni 2309,66 ha, co stanowi 11,5% powierzchni całkowitej nadleśnictwa.</p> <p>Zgodnie z zarządzeniem DGLP nr 46/2024 z dnia 10.05.2024 r. oraz zarządzeniem RDLP nr 17/2024 z dnia 26.05.2024 r., Nadleśnictwo Wołów zaprojektowało aktualizację listy obszarów objętych wyłączeniami wskazanymi w poleceniu MKiŚ z dnia 08.01.2024 r. Porównanie powierzchni wyłączone poleceniem MKiŚ z dnia 08.01.2024 r. oraz zaktualizowanej przez nadleśnictwo przedstawia się następująco:</p> <p>W zaktualizowanym wariantcie nadleśnictwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na powierzchni 1297,00 ha nie wprowadzono żadnych zmian w stosunku do moratorium MKiŚ z dnia 08.01.2024 r.</li> <li>- usunięto wydzielenia o łącznej powierzchni 109,40 ha ze względu na objęcie moratorium powierzchni niespełniających kryteriów zawartych w poleceniu MKiŚ z dn. 08.01.2024 r. (grunty nieleśne, powierzchnie objęte ochroną na składzie gatunkowym istotnie odbiegającym od przyjętego kryterium, powierzchnie objęte ochroną na mocy odrębnych przepisów – ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami).</li> <li>- na powierzchni 903,26 ha zmodyfikowano postępowanie hodowlane dopuszczając w drzewostanach przedrębnych możliwość wykonania trzebieży (co jest zgodne z pismem MKiŚ zn. spr.: DLŁ-WNO.055.203.2024.APR z dnia 04 marca 2024 r.) z niską intensywnością pozyskania ukierunkowanych na zachowanie odpowiedniej zdrowotności i stabilności drzewostanów, a w drzewostanach rębnych w których zagrożona jest trwałość drzewostanu i w których nie rozpoczęto jeszcze procesu odnowienia, a brak jest młodego pokolenia na powierzchni co najmniej 30%, zastosowanie rębni IVD z niską intensywnością pozyskania (maksymalnie 20%), długim okresem odnowienia i zastosowaniem cięć zupełnych na maksymalnej pow. 0,50 ha.</li> <li>- dodano zamiennie do moratorium 113,98 ha drzewostanów z przewagą dębu, jesionu, lipy i buka, w wieku ponad 80 lat, głównie na siedliskach przyrodniczych 9130, 9170, 9190, 91E0 i 91F0. W wyniku aktualizacji powierzchnia objęta moratorium w wariantcie zaproponowanym przez nadleśnictwo uległa nieznacznemu zwiększeniu i wynosi 2314,24 ha</li> </ul> <p>Aktualizacja powierzchni zachowuje idee ochrony najcenniejszych drzewostanów</p>

121	<p>Przedstawiciele Nadleśnictwa Wołów, zdaje się, że kompletnie nie zrozumieli idei wprowadzonego moratorium, które ma za zadanie zabezpieczyć najcenniejsze drzewostany pod kątem przyrodniczym do czasu objęcia ich ochroną w ramach wyłączenia z gospodarki 20% lasów. Przykłady wydziełów, w których nadleśnictwo chce zmodyfikować moratorium i przeprowadzić w nich rębnie:</p> <p>13-06-1-02-121-b-00, gdzie rośnie 130-letni grąd (9170), w proponowanym rezerwacie przyrody, tymczasem nadleśnictwo planuje przeprowadzić rębnię IVD (20%), z długim okresem odnowienia i zastosowaniem cięć na maksymalnej powierzchni 0,5 ha;</p> <p>13-06-1-02-120-c-00, gdzie rośnie 120-letni grąd (9170) i łęg (91F0), w proponowanym rezerwacie przyrody, tymczasem nadleśnictwo planuje przeprowadzenie cięć przedrębnych (20%);</p> <p>13-06-1-04-195-c-00, gdzie rośnie 140-letni grąd (9170) i łęg (91F0), w obszarze Natura 2000, tymczasem nadleśnictwo planuje przeprowadzić rębnię IVD (20%), z długim okresem odnowienia i zastosowaniem cięć na maksymalnej powierzchni 0,5 ha;</p> <p>13-06-1-04-195-d-00, gdzie rośnie 120-letni grąd (9170) i łęg (91F0), w obszarze Natura 2000, tymczasem nadleśnictwo planuje przeprowadzić rębnię IVD (20%), z długim okresem odnowienia i zastosowaniem cięć na maksymalnej powierzchni 0,5 ha.</p> <p>To tylko przykładowe wydziały, gdzie Nadleśnictwo Wołów planuje przeprowadzić rębnie, mimo że drzewostany te są cenne przyrodniczo i zostały objęte moratorium przez Ministra Klimatu i Środowiska, co w jawny sposób stoi w sprzeczności z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska. Nadleśnictwo Wołów chce prowadzić gospodarkę leśną w najstarszych drzewostanach na dotychczasowych zasadach, nazywając proponowane zabiegi modyfikacją gospodarki leśnej (rębnia IVD to nie ograniczenie gospodarki).</p>	<p>W celu zachowania trwałości siedlisk 9170 oraz 91F0 koniecznym jest dążenie do uzyskania odnowienia naturalnego rodzimych gatunków (w tym przypadku Db). Pojęcie rębni odnosi się do drzewostanów, które osiągnęły tzw. wiek reprodukcyjny, ale zabieg usunięcia drzew z górnej warstwy d-stanu ma na celu odświeżenie dna lasu w celu stworzenia odpowiednich warunków świetlnych nowemu, silniejszemu pokoleniu. Nadleśnictwo w tym celu proponuje właśnie przeprowadzenie cięć odświeżających wynikających z zasad hodowli lasu na jedynie 20 % powierzchni wydziały w celu uzyskania zamierzonego efektu hodowlanego współpracującego z siedliskiem przyrodniczym.</p> <p>Długi okres odnowienia powinien być traktowany tutaj jako korzystny dla środowiska i „przyjazny dla oka”, to czas upływający od pierwszego cięcia obwisnego do ostatniego cięcia uprzążającego i wynika z intensywności cięć, która w przypadku 20% jest znikoma, ale stanowi niezbędne minimum, aby zachować trwałość i stabilność już osłabionych nadodrzańskich drzewostanów</p> <p>13-06-1-02-121-b-00, 13-06-1-02-120-c-00 13-06-1-04-195-c-00 13-06-1-04-195-c-00 13-06-1-04-195-d-00</p> <p>Niestety brak jest zrozumienia podstaw hodowli lasu przez osoby negocjujące prace gospodarcze w lesie. Jednocześnie nieprawdliwe jest stwierdzenie, że „Nadleśnictwo Wołów chce prowadzić gospodarkę leśną w najstarszych drzewostanach na dotychczasowych zasadach”. Zaproponowana zmiana i modyfikacja zabiegu gospodarczego z 40% do 20%, to nie są „dotychczasowe zasady” i odnoszą się do niezbędnego minimum prac gospodarczych w celu uratowania siedlisk przyrodniczych na tym obszarze.</p> <p>Tym samym Nadleśnictwo Wołów negatywnie ocenia projekt utworzenia rezerwatu w Leśnictwie Dębno i Leśnictwie Tarchalice, gdyż proponowane drzewostany znajdują się w fazie przebudowy i w celu ich ochrony wymagane jest czynne prowadzenie racjonalnej gospodarki leśnej. Kilka hektarów upraw na zrebach sanitarnych bez nieleńnacji</p>
122	<p>Wnioskujemy o : utrzymanie moratorium z dnia 8 stycznia w kształcie zaproponowanym zgodnie z załączoną tabelą exel uzupełnienie obszarów objętych moratorium o kluczowe, wytypowane wg. kryteriów wypracowanych podczas ONoL, które nie znalazły się w drzewostanach objętych moratorium: Siedliska przyrodnicze: górskie jaworzyny ziołoroślowe (9140), bory i lasy bagienne (91D0), jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (9180), łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, olsy źródłiskowe (91E0), łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (91F0); górskie bory świerkowe (na BGw) oraz w Sudetach (9410), o ile występują na obszarze nadleśnictw objętych moratorium; Najbardziej naturalne płaty siedlisk: 9110, 9130, 9160, 9170, 9190, 91P0, 9410, o ile występują na obszarze nadleśnictw objętych moratorium.</p>	<p>Rozmiar powierzchniowy lasów objętych moratorium został wskazany przez MKiS a modyfikacje były prowadzone zgodnie z przekaznymi zaleceniami.</p>
123	<p>Proces konsultacji prowadzony przez RDPL Wrocław jest nieprofesjonalnie i nietransparentnie. Nie przystoi to tak dużej i poważnej instytucji. Nie ujednolicono danych z czterech nadleśnictw objętych moratorium. Nie wypracowano wspólnego podejścia dla czterech nadleśnictw. W ramach jednej RDPL jedno nadleśnictwo usuwają powierzchnie nieleśne z moratorium, inne dodają itd. Ostateczny termin konsultacji ustanowiono na 4.08., czyli w niedzielę, drogą mailową. Jednocześnie w niedzielę, 4.08., nie można wysłać na podany adres uwag najprawdopodobniej z powodu braku wolnego miejsca na skrzynce pocztowej.</p>	<p>Konsultacje były prowadzone zgodnie z przyjętymi ogólnopolskimi terminami. Na poziomie RDPL ustalono schemat przygotowywanych map w pdf, sposób przygotowania tabel Excel. Istniały różne drogi składania uwag, mailowe, korespondencyjne z wykorzystaniem poczty lub można było złożyć wnioski osobiście.</p>
124	<p><b>Wydziałenie w nadleśnictwie Miękinia - 13-17-2-13-156 -d -00</b> <b>Do wyłączenia z gospodarki rębnej</b> Określenie w operacie fitosocjologicznym jako "zbiiorowisko zastępcze" w argumentacji do wyłączenia z moratorium jest wysoce niesatysfakcjonujące, gdyż nie określa siedliska wyjściowego. <b>W tej sytuacji rekomendujemy wydziałenie do pozostawienia w moratorium aż do określenia prawidłowego siedliska i podjęcia nowych założeń gospodarczych lub wyłączenia z gospodarki rębnej. Dopuszczalne prace rębne wyłącznie na gatunkach niegrądowych, to jest na świerku i modrzewiu, metodą przerebową.</b></p>	<p>W moratorium z dnia 8 stycznia 2024r., wskazany został drzewostan 156-d-00 z dominującym udziałem gatunków iglastych reprezentowanych przez świerka i modrzewia na potencjalnym zbiorowisku lasów grądowych <i>Carpinion betuli</i>. Rzeczywiste zbiorowisko nie jest zbiorowiskiem naturalnym w wysokim stopniu zniekształcone (D2), w ocenie nadleśnictwa nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną</p>
125	<p><b>13-17-2-13-157 -i -00</b> <b>Do wyłączenia z gospodarki rębnej.</b> <b>Określenie w operacie fitosocjologicznym jako "zbiiorowisko zastępcze" w argumentacji do wyłączenia z moratorium jest wysoce niesatysfakcjonujące, gdyż nie określa siedliska wyjściowego.</b> <b>W tej sytuacji rekomendujemy wydziałenie do pozostawienia w moratorium aż do określenia prawidłowego siedliska i podjęcia nowych założeń gospodarczych lub wyłączenia z gospodarki rębnej..</b></p>	<p>W moratorium z dnia 8 stycznia 2024r., wskazany został drzewostan 157-i-00 z dominującym udziałem olchy na potencjalnym zbiorowisku lasów grądowych <i>Carpinion betuli</i>. Rzeczywiste zbiorowisko nie jest zbiorowiskiem naturalnym w wysokim stopniu zniekształcone (D2), w ocenie nadleśnictwa nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną</p>
126	<p>Jednym z podstawowych argumentów proponowanych wyłączeń z moratorium Ministerstwa Klimatu i Środowiska (MKiS) jest rzekoma niezgodność drzewostanu z siedliskiem (drzewostany nie na siedliskach przyrodniczych, zatraciły charakter zbiorowisk naturalnych). Protestujemy przeciwko stosowaniu takiego kryterium bez wcześniejszego określenia siedliska docelowego. Stoimy na stanowisku, że bez takiej wiedzy niemożliwe jest zaplanowanie właściwych dla danego wydziałenia prac leśnych.</p>	<p>Drzewostany wskazane w moratorium MKiS z dnia 8 stycznia 2024r., zgodnie z poleceniem zostały poddane weryfikacji. Nadleśnictwa w zestawieniach tabelarycznych opublikowanych na stronie www. zawarły proponowane zmiany na podstawie posiadanych pul. opracowań fitosocjologicznych. W ogólnym podsumowaniu powierzchnia zaproponowanych przez nadleśnictwa i RDPL lasów "moratoryjnych" wzrosła. Nadleśnictwie Miękinia zostały poddane weryfikacji w oparciu o eksperckie opracowanie fitosocjologiczne sporządzone w trakcie prac nad projektem PUL w 2022 roku. Opracowanie wskazuje dominujące jednostki syntaksonomiczne potencjalnej roślinności naturalnej na obszarze Nadleśnictwa Miękinia określone na podstawie „Potencjalnej roślinności naturalnej Polski” opracowanej pod redakcją Matuszkiewiczza (2008). Dokonano weryfikacji wskazanych w moratorium drzewostanów pod względem ich zgodności z naturalnymi zbiorowiskami leśnymi oraz zbiorowiskami zastępczymi. W efekcie analizy usunięto z moratorium drzewostany na siedliskach zastępczych zniekształconych. Np. zbiorowiska zastępcze z udziałem sosny i zwyczajnej świerka pospolitego na potencjalnych zbiorowiskach kwaśnych buczyn ze związku <i>Luzulo-Fagion sylvaticae</i> w oddziałach obrębu Sobótka: 133a, 145c, 147b, 135a, 136a, 137a i innych, zbiorowiska zastępcze z udziałem sosny zwyczajnej, świerka pospolitego i modrzewia na potencjalnych zbiorowiskach grądów ze związku <i>Carpinion betuli</i> na obrębie Sobótka w oddziałach: 239c, 239f 241 a, 156d, i innych, zbiorowiska zastępcze z udziałem świerka i sosny na potencjalnych zbiorowiskach kwaśnych dąbrów ze związku <i>Quercion roboris</i> na obrębie Sobótka w oddziałach 211a, 212 h. Pełna lista wydziełów zastępczych i zniekształconych została przesłana pismem do RDLP, zn. spr.: ZG.7212.12.2024 z dnia 01.08.2024r. W ocenie nadleśnictwa drzewostany te nie spełniają kryteriów do objęcia ochroną.</p>

127	Zarówno Las Mokrzański jak i Las Ratyński stanowią lasy miejskie, znajdujące się niemal w całości w granicach miasta Wrocławia i będące miejscem wypoczynku i rekreacji licznych mieszkańców miasta. Jako kompleksy intensywnie użytkowane gospodarczo w przeszłości zachowały jedynie stosunkowo niewielkie fragmenty starodrzewu. Jak wynika z prezentacji pokazanej w dniu 31. lipca 2024 na konferencji w MKiŚ przez profesora Marka Giergicznego różnicowany gatunkowo i wiekowo drzewostan znacząco zwiększa atrakcyjność rekreacyjną kompleksu leśnego w związku z czym postulujemy o jego maksymalną ochronę oraz całkowite wyłączenie starodrzewu z gospodarki leśnej.	Lasy pełniące funkcje społeczne będą przedmiotem odrębnego zainteresowania zespołu ds. lasów społecznych
128	Jak wynika z raportu przygotowanego przez Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków na terenie Lasu Mokrzańskiego znacząco populacje mają gatunki ptaków wpisane do <i>Załącznika nr 1 dyrektywy ptasiej</i> , które na terenie Unii Europejskiej mają najwyższy priorytet ochronny.	Dane z raportu zostały uwzględnione na etapie tworzenia projektu PUL dla Nadleśnictwa Miękinia
129	Nadleśnictwo Miękinia: 13-17-1-01-182 -dx-00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów z pozyskania drewna. Według operatu fitosocjologicznego Nadleśnictwa Miękinia, stan na 01.01.2022, stanowi siedlisko przyrodnicze 9170 <i>Tilio-Carpinetum betuli</i> .	Drzewostan został wskazany do przebudowy w obowiązującym PUL. Wskazanie TPP. Propozycja nadleśnictwa obejmuje usunięcie drzewostanu z moratorium i wskazanie innej lokalizacji drzewostanów cennych przyrodniczo
130	Nadleśnictwo Miękinia: 113-17-1-01-182 -c -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów z pozyskania drewna. Określenie w operacie fitosocjologicznym jako "zbiorowisko zastępcze" w argumentacji do wyłączenia z moratorium jest wysoce niesatysfakcjonujące, gdyż nie określa siedliska wyjściowego. W tej sytuacji rekomendujemy wydzielenie do pozostawienia w moratorium aż do określenia prawidłowego siedliska i podjęcia nowych założeń gospodarczych lub wyłączenia z gospodarki rębnej.	Drzewostany wskazane w moratorium MKiŚ z dnia 8 stycznia 2024r., w Nadleśnictwie Miękinia zostały poddane weryfikacji w oparciu o eksperckie opracowanie fitosocjologiczne sporządzone w trakcie prac nad projektem PUL w 2022 roku. Opracowanie wskazuje dominujące jednostki syntaksonomiczne potencjalnej roślinności naturalnej na obszarze Nadleśnictwa Miękinia określone na podstawie „Potencjalnej roślinności naturalnej Polski” opracowanej pod redakcją Matuszkiewicza (2008). Dokonano weryfikacji wskazanych w moratorium drzewostanów pod względem ich zgodności z naturalnymi zbiorowiskami leśnymi oraz zbiorowiskami zastępczymi. W efekcie analizy usunięto z moratorium drzewostany na siedliskach zastępczych zniekształconych. We wskazanej lokalizacji w oddziale 182 -c rozpoznano zbiorowisko zastępcze z dominacją gatunków liściastych na zbiorowiskach grądów ze związku <b><i>Carpinion betuli</i></b> . W opisanym drzewostanie dwupiętrowym w drugim piętrze znajduje się świerk a stan zachowania siedliska został oceniony jako D2 tj. zbiorowisko przekształcone, które całkowicie zatraciło charakter naturalny. W ocenie nadleśnictwa drzewostany te nie spełniają kryteriów do objęcia ochroną.
131	Nadleśnictwo Miękinia :13-17-1-01-181 -f -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów z pozyskania drewna. Według operatu fitosocjologicznego Nadleśnictwa Miękinia, stan na 01.01.2022, to jest siedlisko przyrodnicze N2000 9190 Kwaśne dąbrowy ( <i>Quercetea robori-petraeae</i> ).	We wskazanej lokalizacji w oddziale 181 -f w części wydzielenia rozpoznano w toku prac fitosocjologicznych zbiorowisko zastępcze z dominacją gatunków liściastych a w części na potencjalnych zbiorowiskach kwaśnej dąbrowy ze związku <b><i>Quercion roboris</i></b> . W opisanym drzewostanie dwupiętrowym w drugim piętrze znajduje się świerk. Stan zniekształcenia płata roślinności oceniono jako Z2 tj. silnie zniekształcone, z formą zniekształcenia – pinetyzacją skutkującą zmianą składu gatunkowego runa leśnego, podszytu. W ocenie nadleśnictwa drzewostan ten nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną.
132	Nadleśnictwo Miękinia: 13-17-1-01-180 -b -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów z pozyskania drewna. Określenie w operacie fitosocjologicznym jako "zbiorowisko zastępcze" w argumentacji do wyłączenia z moratorium jest wysoce niesatysfakcjonujące, gdyż nie określa siedliska wyjściowego. W tej sytuacji rekomendujemy wydzielenie do pozostawienia w moratorium aż do określenia prawidłowego siedliska i podjęcia nowych założeń gospodarczych lub wyłączenia z gospodarki rębnej.	We wskazanej lokalizacji w oddziale 180 -b rozpoznano w toku prac fitosocjologicznych zbiorowisko zastępcze z dominacją gatunków liściastych na potencjalnych zbiorowiskach grądów ze związku <b><i>Carpinion betuli</i></b> . W opisanym drzewostanie miejscami znajduje się świerk a stan zachowania siedliska został oceniony jako D2 tj. zbiorowisko przekształcone, które całkowicie zatraciło charakter naturalny. Ponadto należy zauważyć iż w toku prowadzonych prac nad projektem PUL na etapie konsultacji w ramach Zespołu Lokalnej Współpracy z interesariuszami reprezentującymi stronę samorządową, lokalną społeczność i stowarzyszenie Ratujmy Las Mokrzański wypracowano rozwiązania do obowiązującego PUL gdzie wiodącą rolę na terenie Lasu Mokrzańskiego mają pełnić funkcje społeczne. Drzewostan został przypisany do strefy intensywnego zagospodarowania turystycznego dla której nie planuje się prac z zakresu pozyskania drewna. W ocenie nadleśnictwa z uwagi na stan zachowania siedliska drzewostan ten nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną.
133	Nadleśnictwo Miękinia: 13-17-1-01-179 -b -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów z pozyskania drewna Określenie w operacie fitosocjologicznym jako "zbiorowisko zastępcze" w argumentacji do wyłączenia z moratorium jest wysoce niesatysfakcjonujące, gdyż nie określa siedliska wyjściowego. W tej sytuacji rekomendujemy wydzielenie do pozostawienia w moratorium aż do określenia prawidłowego siedliska i podjęcia nowych założeń gospodarczych lub wyłączenia z gospodarki rębnej. Ponadto wydzielenie znajduje się na kulminacji Góry Wiśniowej, najwyższego wzniesienia Lasu Mokrzańskiego, bardzo ważnego krajobrazowo i turystycznie miejsca w LM. Nadto, gospodarka w nieodległym wydzieleniu 179-d w podobnym lesie dębowym doprowadziła do inwazji trzcinnika, nawłoci i jeżyny wskutek nadmiernego otwarcia koron.	We wskazanej lokalizacji w oddziale 179 -b rozpoznano w toku prac fitosocjologicznych na południowym fragmencie zbiorowisko rzeczywiste <i>Tilio-Carpinetum betuli</i> , oraz w przeważającej części wydzielenia zbiorowisko zastępcze z dominacją gatunków liściastych na potencjalnych zbiorowiskach grądów ze związku <b><i>Carpinion betuli</i></b> . W opisanym drzewostanie stan zachowania siedliska został oceniony jako D2 tj. zbiorowisko przekształcone, które całkowicie zatraciło charakter naturalny. Drzewostan ten w obowiązującym PUL przeznaczony został do przebudowy, we wskazaniach gospodarczych nie przewiduje się użytkowania rębego. Ponadto należy zauważyć iż w toku prowadzonych prac nad projektem PUL na etapie konsultacji w ramach Zespołu Lokalnej Współpracy z interesariuszami reprezentującymi stronę samorządową, lokalną społeczność i stowarzyszenie Ratujmy Las Mokrzański wypracowano rozwiązania do obowiązującego PUL gdzie wiodącą rolę na terenie Lasu Mokrzańskiego mają pełnić funkcje społeczne. Drzewostan został przypisany do strefy intensywnego zagospodarowania turystycznego dla której nie planuje się prac z zakresu użytkowania rębego. W ocenie nadleśnictwa z uwagi na stan zachowania siedliska drzewostan ten nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną

<p>134 Nadleśnictwo Miękinia 13-17-1-01-178 -b -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów z pozyskania drewna Wydzielenie zawierające w grubości 101-161 lat 100% dębu, ale miejscami jesion, a także lipę, można podejrzewać o silnie zmienione siedlisko 9170. Określenie w operacji fitosocjologicznej jako "zbiiorowisko zastępcze" w argumentacji do wyłączenia z moratorium jest wysoce niesatysfakcjonujące, gdyż nie określa siedliska wyjściowego. W tej sytuacji rekomendujemy wydzielenie do pozostawienia w moratorium aż do określenia prawidłowego siedliska i podjęcia nowych założeń gospodarczych lub wyłączenia z gospodarki rębnej.</p>	<p>We wskazanej lokalizacji w oddziale 178 -b rozpoznano w toku prac fitosocjologicznych zbiiorowisko zastępcze z dominacją gatunków liściastych na potencjalnych zbiiorowiskach grądów ze związku <i>Carpinion betuli</i>. W opisanym drzewostanie stan zachowania siedliska został oceniony jako D2 tj. zbiiorowisko przekształcone, które całkowicie zatraciło charakter naturalny. Opracowanie fitosocjologiczne zostało wykonane zgodnie z metodyką przyjętą do wyróżniania i kartowania typów siedliskowych lasu oraz zbiiorowisk roślinnych. Jednym z etapów wykonywanych prac były prace terenowe polegające na wykonaniu zdjęć fitosocjologicznych, kluczy do kartowania zbiiorowisk i wyznaczenia gatunków diagnostycznych. Zespół wykonujący prace fitosocjologiczne dla nadleśnictwa złożony był z osób o najwyższych kwalifikacjach. Drzewostan ten jest w fazie przemiany pokoleniowej (klasie odnowienia), w obowiązującym PUL przeznaczony został do przebudowy. We wskazaniach gospodarczych nie przewiduje się użytkowania z zastosowaniem rębni. Ponadto należy zauważyć iż w toku prowadzonych prac nad projektem PUL na etapie konsultacji w ramach Zespołu Lokalnej Współpracy z interesariuszami reprezentującymi stronę samorządową, lokalną społeczność i stowarzyszenie Ratujmy Las Mokrzański wypracowano rozwiązania do obowiązującego PUL gdzie wiodącą rolę na terenie Lasu Mokrzańskiego mają pełnić funkcje społeczne. Drzewostan został przypisany do strefy intensywnego zagospodarowania turystycznego dla której nie planuje się prac z zakresu użytkowania rębego. W ocenie nadleśnictwa z uwagi na stan zachowania siedliska drzewostan ten nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną</p>
<p>135 Nadleśnictwo Miękinia: 13-17-1-01-187 -f -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów z pozyskania drewna. Przez granicę z wydzieleniem 187-c przebiega ciek, co z natury i w planowanych zmianach IUL wyklucza gospodarowanie w szeroki pasie wzdłuż cieku i nad zbiornikami. Obszar planowany do wnioskowania o użytek ekologiczny Mokrej, o najwyższych w Lesie Mokrzańskim walorach estetycznych. Na cieku aktywne siedliska bobrów - 3 tamy.</p>	<p>We wskazaniach gospodarczych w oddziale 187 f, poza pracami z zakresu pielęgnacji lasu na powierzchni 0,12 ha, nie planuje się prac związanych z pozyskaniem drewna. W toku prowadzonych prac nad projektem PUL na etapie konsultacji w ramach Zespołu Lokalnej Współpracy z interesariuszami reprezentującymi stronę samorządową, lokalną społeczność i stowarzyszenie Ratujmy Las Mokrzański wypracowano rozwiązania do obowiązującego PUL gdzie wiodącą rolę na terenie Lasu Mokrzańskiego pełnią funkcje społeczne. Drzewostan w części został przypisany do strefy intensywnego zagospodarowania turystycznego dla której nie planuje się prac związanych z pozyskaniem drewna. W ocenie nadleśnictwa z uwagi na stan zachowania siedliska (zbiiorowisko zastępcze, zniekształcone ) drzewostan ten nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną.</p>
<p>136 Nadleśnictwo Miękinia: 13-17-1-01-187 -c -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów z pozyskania drewna Do zachowania w moratorium, podobne lub tożsame walory jak 187-f, dominujący w elewacjach wyższych dębów aż w wieku 181 lat (to jedne z najstarszych dębów w Lesie Mokrzańskim), niżej nad ciekami siedliska zbliżone do łęgowych: olsza, jesion. Na cieku aktywne siedliska bobrów - 3 tamy.</p>	<p>Na 50 proc. wydzielenia młode pokolenie, drzewostan w klasie odnowienia. We wskazaniach gospodarczych w oddziale 187 c, poza pracami z zakresu pielęgnacji lasu na powierzchni 1,24 ha, nie planuje się prac związanych z pozyskaniem drewna. W toku prowadzonych prac nad projektem PUL na etapie konsultacji w ramach Zespołu Lokalnej Współpracy z interesariuszami reprezentującymi stronę samorządową, lokalną społeczność i stowarzyszenie Ratujmy Las Mokrzański wypracowano rozwiązania do obowiązującego PUL gdzie wiodącą rolę na terenie Lasu Mokrzańskiego pełnią funkcje społeczne. Drzewostan w części został przypisany do strefy intensywnego zagospodarowania turystycznego dla której nie planuje się prac związanych z pozyskaniem drewna. W ocenie nadleśnictwa z uwagi na stan zachowania siedliska (zbiiorowisko zastępcze, zniekształcone ) drzewostan ten nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną.</p>
<p>137 Nadleśnictwo Miękinia: 13-17-1-01-192 -i -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów z pozyskania drewna Określenie w operacji fitosocjologicznej jako "zbiiorowisko zastępcze" w argumentacji do wyłączenia z moratorium jest wysoce niesatysfakcjonujące, gdyż nie określa siedliska wyjściowego. W tej sytuacji rekomendujemy wydzielenie do pozostawienia w moratorium aż do określenia prawidłowego siedliska i podjęcia nowych założeń gospodarczych lub wyłączenia z gospodarki rębnej. Ponadto w tym roku miała tam być wykonana 30% rębna IVD.</p>	<p>We wskazanej lokalizacji w oddziale 192 -i rozpoznano w toku prac fitosocjologicznych zbiiorowisko zastępcze z dominacją gatunków liściastych na potencjalnych zbiiorowiskach grądów ze związku <i>Carpinion betuli</i>. W opisanym drzewostanie stan zachowania siedliska został oceniony jako D2 tj. zbiiorowisko przekształcone, które całkowicie zatraciło charakter naturalny. Drzewostan dwupiętrowy z udziałem gatunku obcego tj. <b>dębu czerwonego</b>. W toku prowadzonych prac nad projektem PUL na etapie konsultacji w ramach Zespołu Lokalnej Współpracy z interesariuszami reprezentującymi stronę samorządową, lokalną społeczność i stowarzyszenie Ratujmy Las Mokrzański wypracowano rozwiązania do obowiązującego PUL gdzie wiodącą rolę na terenie Lasu Mokrzańskiego mają pełnić funkcje społeczne. W ocenie nadleśnictwa z uwagi na stan zachowania siedliska drzewostan ten nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną.</p>
<p>138 Nadleśnictwo Miękinia: 13-17-1-01-191 -b -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów z pozyskania drewna Wydzielenie 191-b było, pośród innych, przedmiotem prac siedliskowych, gdzie stwierdziliśmy silne zmieszanie siedlisk, na niewielkim obszarze, o niedużym obwodzie, w gniazdach ok. 2-4 ary. Gdyby szukać mieszanki łęgów i grądów, jest jednym z najlepszych przykładów w Lesie Mokrzańskim. Są tam źródlika, które muszą zostać przebadane w swoich zasięgach, dalej zestaw gatunków drzew wskazuje na pogranicze łęgu i grądu. Absolutnie nie należy tam wznawiać rębnej gospodarki leśnej.</p>	<p>We wskazanej lokalizacji w oddziale 191 -b rozpoznano w toku prac fitosocjologicznych zbiiorowisko zastępcze z dominacją gatunków liściastych na potencjalnych zbiiorowiskach grądów ze związku <i>Carpinion betuli</i>. W opisanym drzewostanie stan zachowania siedliska został oceniony jako D2 tj. zbiiorowisko przekształcone, które całkowicie zatraciło charakter naturalny. Drzewostan nasienny gospodarczy użytkowany w minionym okresie. Gniazda odnowione na 40 proc. W toku prowadzonych prac nad projektem PUL na etapie konsultacji w ramach Zespołu Lokalnej Współpracy z interesariuszami reprezentującymi stronę samorządową, lokalną społeczność i stowarzyszenie Ratujmy Las Mokrzański wypracowano rozwiązania do obowiązującego PUL gdzie wiodącą rolę na terenie Lasu Mokrzańskiego mają pełnić funkcje społeczne. W ocenie nadleśnictwa z uwagi na stan zachowania siedliska drzewostan ten nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną.</p>

<p>139 Nadleśnictwo Miękinia: 13-17-1-01-190 -k -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów w pozyskania drewna Określenie w operacie fitosocjologicznym jako "zbiornisko zastępcze" w argumentacji do wyłączenia z moratorium jest wysoce niesatysfakcjonujące, gdyż nie określa siedliska wyjściowego. W tej sytuacji rekomendujemy wydzielenie do pozostawienia w moratorium aż do określenia prawidłowego siedliska i podjęcia nowych założeń gospodarczych lub wyłączenia z gospodarki rębnej.</p>	<p>We wskazanej lokalizacji w oddziale 190 -k rozpoznano w toku prac fitosocjologicznych zbiornisko zastępcze z dominacją gatunków liściastych na potencjalnych zbiorniskach grądów ze związku <i>Carpinion betuli</i>. W opisanym drzewostanie stan zachowania siedliska został oceniony jako D2 tj. zbiornisko przekształcone, które całkowicie zatraciło charakter naturalny. Drzewostan w klasie odnowienia użytkowany w minionym okresie. Odnowienie na 70 proc. Drzewostan bez wskazań z zakresu pozyskania drewna w strefie intensywnego oddziaływania społecznego. W toku prowadzonych prac nad projektem PUL na etapie konsultacji w ramach Zespołu Lokalnej Współpracy z interesariuszami reprezentującymi stronę samorządową, lokalną społeczność i stowarzyszenie Ratujemy Las Mokrzański wypracowano rozwiązania do obowiązującego PUL gdzie wiodącą rolę na terenie Lasu Mokrzańskiego mają pełnić funkcje społeczne. W ocenie nadleśnictwa z uwagi na stan zachowania siedliska drzewostan ten nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną.</p>
<p>140 Nadleśnictwo Miękinia: zamiar przywrócenia zabiegów gospodarczych na aż ¼ powierzchni wydziałów ujętych w moratorium z drzewostanami powyżej 100 lat jest niezgodny z ideą moratorium chronienia zwartych i dużych obszarów wiekowych lasów. Las Ratyński i starodrzew w nim spełnia istotną rolę w ochronie klimatycznej Wrocławia, ochronie wód i jako zasób gatunków, m.in. tylko na dobrze zachowanych siedliskach zachowane jest tam bogate runo z obfitym występowaniem śnieżyczki przebiśnieg, a także innymi gatunkami jak czosnek niedźwiedzi, obrazki plamiste i śnieżyca wiosenna. To są poważne przesłanki zachowania istniejących starodrzewi i powiększanie ich zasobu.</p>	<p>Decyzja o wprowadzeniu moratorium spotkała się z niejednoznaczną oceną. Głosy krytyczne ze strony ekspertów, interesariuszy oraz opinii publicznej, wskazują na brak jednoznacznej akceptacji i poparcia dla tej decyzji w srodowiskach, które są bezpośrednio zaangażowane w gospodarkę leśną, przemysł drzewny, ochronę środowiska. Swoją sprzeciw wyraziła również lokalna społeczność. Największe zastrzeżenia wzbudza sposób wyboru powierzchni do objęcia moratorium, niejasność kryteriów. Odnosząc się do wskazanego w uwagach Lasu Ratyńskiego W ocenie nadleśnictwa z uwagi na stan zachowania siedlisk (zbiorniska zastępcze zniekształcone) w drzewostanach wskazanych w moratorium z dnia 8 stycznia 2024r nie spełniają one kryteriów do objęcia ochroną.</p>
<p>141 Z zadowoleniem przyjmujemy deklarację Lasów Państwowych zachowania w ochronie całego pobliskiego oddziału 275 pomiędzy ulicą Gromadzką a zakolami Bystrzycy. Nie możemy traktować jednak tej deklaracji, jako "wymiany" za wznowienie gospodarki rębnej w zwartym kompleksie Lasu Ratyńskiego, a w szczególności w poniższych wydziałach: 13-17-1-06-273 -b -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów w pozyskania drewna. Określenie w operacie fitosocjologicznym jako "zbiornisko zastępcze" w argumentacji do wyłączenia z moratorium jest wysoce niesatysfakcjonujące, gdyż nie określa siedliska wyjściowego. W tej sytuacji rekomendujemy wydzielenie do pozostawienia w moratorium aż do określenia prawidłowego siedliska i podjęcia nowych założeń gospodarczych lub wyłączenia z gospodarki rębnej.</p>	<p>We wskazanej lokalizacji w oddziale 273 -b rozpoznano w toku prac fitosocjologicznych zbiornisko zastępcze z dominacją gatunków liściastych na potencjalnych zbiorniskach grądów ze związku <i>Carpinion betuli</i>. W opisanym drzewostanie stan zachowania siedliska został oceniony jako D2 tj. zbiornisko przekształcone, które całkowicie zatraciło charakter naturalny. Zaplanowane prace w PUL dotyczą wykonania trzebieży późnej</p>
<p>142 Nadleśnictwo Miękinia: 13-17-1-06-271 -a -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów w pozyskania drewna. Według map to jest siedlisko przyrodnicze N2000 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Gali o-Carpinetum, Ti li o-Carpinetum).</p>	<p>Drzewostan został wskazany do przebudowy w obowiązującym PUL. Propozycja nadleśnictwa obejmuje usunięcie drzewostanu z moratorium i wskazanie innej lokalizacji drzewostanów cennych przyrodniczo.</p>
<p>143 Nadleśnictwo Miękinia: 3-17-1-06-271 -d -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów w pozyskania drewna. Określenie w operacie fitosocjologicznym jako "zbiornisko zastępcze" w argumentacji do wyłączenia z moratorium jest wysoce niesatysfakcjonujące, gdyż nie określa siedliska wyjściowego. W tej sytuacji rekomendujemy wydzielenie do pozostawienia w moratorium aż do określenia prawidłowego siedliska i podjęcia nowych założeń gospodarczych lub wyłączenia z gospodarki rębnej.</p>	<p>We wskazanej lokalizacji w oddziale 271 -d rozpoznano w toku prac fitosocjologicznych zbiornisko zastępcze z dominacją gatunków liściastych na potencjalnych zbiorniskach grądów ze związku <i>Carpinion betuli</i>. W opisanym drzewostanie stan zachowania siedliska został oceniony jako D2 tj. zbiornisko przekształcone, które całkowicie zatraciło charakter naturalny. Zaplanowane prace w PUL dotyczą przebudowy drzewostanu. W ocenie nadleśnictwa z uwagi na stan zachowania siedliska drzewostan ten nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną.</p>
<p>144 Nadleśnictwo Miękinia: 13-17-1-06-269 -d -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów w pozyskania drewna Określenie w operacie fitosocjologicznym jako "zbiornisko zastępcze" w argumentacji do wyłączenia z moratorium jest wysoce niesatysfakcjonujące, gdyż nie określa siedliska wyjściowego. W tej sytuacji rekomendujemy wydzielenie do pozostawienia w moratorium aż do określenia prawidłowego siedliska i podjęcia nowych założeń gospodarczych lub wyłączenia z gospodarki rębnej. Ponadto tak znaczące rębnie jak zaplanowane w aktualnym PUL (30% IIIB) nie powinny być prowadzone w lesie miejskim i w bezpośrednim sąsiedztwie osiedla mieszkaniowego.</p>	<p>We wskazanej lokalizacji w oddziale 269 -d rozpoznano w toku prac fitosocjologicznych zbiornisko zastępcze z dominacją gatunków liściastych na potencjalnych zbiorniskach grądów ze związku <i>Carpinion betuli</i>. W opisanym drzewostanie stan zachowania siedliska został oceniony jako D2 tj. zbiornisko przekształcone, które całkowicie zatraciło charakter naturalny. W ocenie nadleśnictwa z uwagi na stan zachowania siedliska drzewostan ten nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną.</p>
<p>145 Nadleśnictwo Miękinia: 13-17-1-06-277 -f -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów w pozyskania drewna W składzie dąb, jesion, olsza, wiąz, grab 111-142 lata, w podrostach lipa, wiąz, jesion i grab, wszystko wskazuje na siedlisko 9170, miejscami być może łęg jesionowo-wiązowo-olchowy (przy ciekach). Określenie w operacie fitosocjologicznym jako "zbiornisko zastępcze" w argumentacji do wyłączenia z moratorium jest wysoce niesatysfakcjonujące, gdyż nie określa siedliska wyjściowego. W tej sytuacji rekomendujemy wydzielenie do pozostawienia w moratorium aż do określenia prawidłowego siedliska i podjęcia nowych założeń gospodarczych lub wyłączenia z gospodarki rębnej. Ponadto tak znaczące rębnie jak zaplanowane w aktualnym PUL (90% IB - zręb zupełny) nie powinny być wykonywane w lesie miejskim.</p>	<p>We wskazanej lokalizacji w oddziale 277 -d rozpoznano w toku prac fitosocjologicznych zbiornisko zastępcze z dominacją gatunków liściastych na potencjalnych zbiorniskach grądów ze związku <i>Carpinion betuli</i>. W opisanym drzewostanie stan zachowania siedliska został oceniony jako D2 tj. zbiornisko przekształcone, które całkowicie zatraciło charakter naturalny. Kondycja drzewostanu na gruncie została opisana w PUL jako drzewostan zamierający. W ocenie nadleśnictwa z uwagi na stan zachowania siedliska drzewostan ten nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną. Postępowanie rębne zostanie zmodyfikowane z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań.</p>
<p>146 Nadleśnictwo Miękinia: 13-17-1-06-276 -j -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów w pozyskania drewna Określenie w operacie fitosocjologicznym jako "zbiornisko zastępcze" w argumentacji do wyłączenia z moratorium jest wysoce niesatysfakcjonujące, gdyż nie określa siedliska wyjściowego. W tej sytuacji rekomendujemy wydzielenie do pozostawienia w moratorium aż do określenia prawidłowego siedliska i podjęcia nowych założeń gospodarczych lub wyłączenia z gospodarki rębnej. Ponadto tak znaczące rębnie jak zaplanowane w aktualnym PUL (90% IC - zręb zupełny) nie powinny być wykonywane w lesie miejskim.</p>	<p>We wskazanej lokalizacji w oddziale 276 -j rozpoznano w toku prac fitosocjologicznych zbiornisko zastępcze z dominacją gatunków liściastych na potencjalnych zbiorniskach grądów ze związku <i>Carpinion betuli</i>. W opisanym drzewostanie stan zachowania siedliska został oceniony jako D2 tj. zbiornisko przekształcone, które całkowicie zatraciło charakter naturalny. Kondycja drzewostanu na gruncie została opisana w PUL jako drzewostan zamierający. W ocenie nadleśnictwa z uwagi na stan zachowania siedliska drzewostan ten nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną. Postępowanie rębne zostanie zmodyfikowane z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań.</p>
<p>147 Nadleśnictwo Miękinia: 13-17-1-01-8 -d -00 Zaniechanie wszystkich prac i zabiegów w pozyskania drewna Las wodochronny położony na terenie zalewowym ograniczonym wałami przeciwpowodziowymi rzeki Bystrzycy. Określenie w operacie fitosocjologicznym jako "zbiornisko zastępcze" w argumentacji do wyłączenia z moratorium jest wysoce niesatysfakcjonujące, gdyż nie określa siedliska wyjściowego. W tej sytuacji rekomendujemy wydzielenie do pozostawienia w moratorium aż do określenia prawidłowego siedliska i podjęcia nowych założeń gospodarczych lub wyłączenia z gospodarki rębnej.</p>	<p>We wskazanej lokalizacji w oddziale 8 -d rozpoznano w toku prac fitosocjologicznych zbiornisko zastępcze z dominacją gatunków liściastych na potencjalnych zbiorniskach grądów ze związku <i>Carpinion betuli</i>. W opisanym drzewostanie stan zachowania siedliska został oceniony jako D2 tj. zbiornisko przekształcone, które całkowicie zatraciło charakter naturalny. Drzewostan bez wskazań gospodarczych w zakresie pozyskania drewna. W ocenie nadleśnictwa z uwagi na stan zachowania siedliska drzewostan ten nie spełnia kryteriów do objęcia ochroną..</p>

148	<p>W związku z trwającymi konsultacjami w sprawie opiniowania aktualizacji terenów objętych moratorium na pozyskanie drewna przedkładam uwagi w sprawie zmian w moratorium na terenie Nadleśnictwa Wołów.</p> <p>Rekomenduję utrzymanie moratorium lub aktualizację proponowanych metod postępowania na wydzieleniach obejmujących siedliska przyrodnicze: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Gallo-Carpinetum i Tilio-Carpinetum), 9190 Kwaśne dąbrowy oraz 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe w granicach obszaru Natura 2000 Wzgórza Warzęgowskie (PLH020079).</p> <p>Nadleśnictwo Wołów:</p> <p>Rekomenduję utrzymanie moratorium lub aktualizację proponowanych metod postępowania na wydzieleniach obejmujących siedliska przyrodnicze: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Gallo-Carpinetum i Tilio-Carpinetum), 9190 Kwaśne dąbrowy oraz 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe w granicach obszaru Natura 2000 Wzgórza Warzęgowskie (PLH020079).</p> <p>Zadania ochronne zaproponowano, m.in. z uwagi na liczne występowanie w runie gatunków storczykowatych, w tym jednej z najliczniejszych w Polsce populacji kruszczyka siniego <i>Epipactis purpurata</i> oraz bardzo rzadkiego kruszczyka polabskiego <i>Epipactis albensis</i>.</p> <p>Z posiadanych przez RDOŚ we Wrocławiu informacji wynika, iż obecnie prowadzona przebudowa drzewostanu (rębnie gniazdowe z odnowieniami) zagrażają ww. gatunkom.</p> <p>W związku z powyższym, w celu zabezpieczenia cennych przyrodniczo drzewostanów, wnioskuję o wprowadzenie na tym obszarze ochrony bierniej lub modyfikację zaplanowanych zabiegów gospodarczych dostosowując je do zaproponowanych powyżej działań ochronnych, przynajmniej do czasu skonsultowania i zatwierdzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Warzęgowskie (PLH020079).</p>	<p>Powstanie obszaru Natura 2000 Wzgórza Warzęgowskie związane jest z gospodarką leśną i prowadzonymi zabiegami hodowlanymi zgodnie z zaleceniami dla tego obszaru z uwzględnieniem występowania storczykowatych.</p> <p>Na ograniczenia populacji gatunków roślin zielnych (w tym ruszczyków) wpływ ma wiele czynników np. (zmiany klimatyczne) późne przymrozki (w kwietniu -10 stopni); zerowanie sarmy, jelenia; występowanie leszczyny i zacienianie dna lasu. Obwinianie leśników za wszystkie zmiany w przyrodzie i zrzuwanie winy na „wycinki” jest niesprawiedliwe i bezpodstawne.</p> <p>To właśnie pozostawienie drzew do naturalnego rozpadu i brak ingerencji człowieka, w konsekwencji spowoduje nadmierną insolację, zadarnienie powierzchni, intensywny wzrost (łanowy) leszczyny i zmniejszenie lasu w zniknięcie populacji gatunku kruszczyka.</p>
149	<p>W związku z konsultacjami społecznymi dotyczącymi aktualizacji terenów objętych tzw. moratorium (ograniczenie lub wstrzymanie wycinek wprowadzane poleceniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku) wnioskuję o odrzucenie propozycji opracowanej przez RDLP i powrót do treści polecenia MKiŚ.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>
150	<p>W mojej opinii dotychczasowe formy ochrony przyrody funkcjonujące w polskim porządku prawnym są wystarczające i nie ma potrzeby ich rozszerzenia, ponieważ zapewniają one kompleksową ochronę cennych tworów przyrody żywej i nieożywionej. Postulaty ochrony przyrody są również w mojej opinii wystarczająco dobrze ujęte w planach urządzania lasu, na mocy których każde z przedmiotowych nadleśnictw prowadzi gospodarkę leśną na swoim terenie.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.</p>
151	<p>Proponowane wyłączenia i ograniczenia w pozyskaniu drewnem stoją w jawnej sprzeczności z postulatami gospodarczymi, ponieważ pozbawiają one pracowników leśnych, właścicieli zakładów przetwórstwa drzewnego i ich pracowników źródła utrzymania, nie oferując żadnych zadowalających rozwiązań alternatywnych.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.</p>
152	<p>Dotychczasowe korzystanie z zasobów naturalnych nie kolidowało z postulatami ochrony przyrody i środowiska lecz było gwarantem rozwoju tak ważnej w polskiej gospodarce narodowej gałęzi jak przetwórstwo drewna i meblarstwo.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.</p>
153	<p>Projekt wyłączenia z gospodarki leśnej spowoduje jeszcze szybsze wyludnienie się tych części kraju, których dotyczą obostrzenia oraz przyspieszy zamieranie życia gospodarczego na tym terenie.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.</p>
154	<p>Wyłączenie z gospodarki leśnej tak dużego obszaru stanowić może również cios dla gospodarki energetycznej Polski poprzez zablokowanie i uniemożliwienie prowadzenia poszukiwań i wydobycia gazu ziemnego i ropy naftowej oraz innych zasobów naturalnych na omawianym terenie.</p>	<p>Stanowisko nie uzasadnione moratorium nie jest formą ochrony przyrody i nie ogranicza inwestycji o ile te przejdą odpowiednie procedury ocenne. I przeznaczenia lasu na inne cele.</p>
155	<p>Zgodnie z danymi uzyskanymi w czasie Wielkoobszarowej Inwentaryzacji Stanu Lasu (WISL) stan zachowania zasobów leśnych Polski oraz sposób dotychczasowego zarządzania tymi zasobami należy uznać za stabilny i bardzo dobry. Świadczą o tym takie fakty jak: wzrost przeciętnej zasobności z 254m<sup>3</sup>/ha w 2009 roku do 286m<sup>3</sup>/ha w 2019 roku. Przeciętne użytkowanie lasu stanowi około 70% przyrostu, dzięki czemu zapewniona jest trwałość lasów i stabilność ekosystemów.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.</p>
156	<p>Jako obywatel stojący na straży przyszłości naszej Ojczyzny i dbający o godny byt gospodarczy przyszłych pokoleń, raz jeszcze jednoznacznie i stanowczo sprzeciwiam się przedstawionym propozycjom zmian w gospodarce leśnej prowadzonej przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.</p>
157	<p>Jednocześnie wzywam aby gospodarka leśna na obszarze lasów stanowiących własność Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych była prowadzona była nadal w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Działalność każdego z nadleśnictw w Polsce, moim zdaniem powinna być realizowana wyłącznie na podstawie planów urządzania lasu, które to uwzględniają warunki przyrodnicze, aspekty gospodarcze i postulaty lokalnych społeczności.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.</p>
158	<p>Funkcjonujący w Polsce model gospodarki leśnej wielofunkcyjnej, trwale zrównoważonej, opartej na podstawach ekologicznych, pozwala na zaspokajanie zróżnicowanych potrzeb i oczekiwań społecznych w sposób wyważony. Zastąpił on poprzedni model gospodarki, tzw. surowcowej (produkcyjnej), działającej w systemie nakazowo-rozdzielczym. Wskazanie przez MKiŚ obszarów wyłączonych z użytkowania nastąpiło także w tym trybie (Moratorium na wycinkę lasów z 8 stycznia 2024 roku).</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.</p>
159	<p>Planowane wyłączenia lasów z użytkowania zostały celowo poprzedzone bezpodstawnym oskarżeniem Lasów Państwowych o masową wycinkę drzew przez organizacje lobujące na rzecz wprowadzania unijnych pomysłów. Zasoby drewna w Polsce są ponad dwukrotnie większe niż pół wieku temu i wynoszą ponad 2,6 mld m<sup>3</sup>, co daje nam piąte miejsce w Europie. Przeciętne użytkowanie lasu wynosi około 70% tego, co w ciągu roku przyrasta, dzięki czemu zapewniona jest trwałość lasów i ciągłość ich funkcji.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.</p>
160	<p>Ochrona przyrody - zgodnie z definicją - polega na zachowaniu, racjonalnym użytkowaniu oraz odtwarzaniu tworów i składników przyrody. Ochrona przyrody jest integralnym celem gospodarki leśnej prowadzonej według planu urządzania lasu. Bogactwo przyrodnicze polskich lasów należy do unikatowych w skali Europy, co jest najlepszym świadectwem poprawności i skuteczności prowadzonej gospodarki leśnej. Tworzenie szczególnych form ochrony przyrody, jak parki narodowe, czy rezerwy jest złożonym procesem, wymagającym przestrzegania określonych procedur i nie może odbywać się „od końca”, tzn. od wyłączenia lasów z użytkowania w sposób arbitralny, w celu stworzenia rezerwy terenów chronionych na przyszłość.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.</p>
161	<p>Proponowane wyłączenia lasów z użytkowania stoją w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju. Ograniczają funkcję gospodarczą lasów, co w konsekwencji pozbawi miejsc pracy i źródeł utrzymania zwłaszcza dla lokalnej społeczności związanej z lasem. Odczują to zarówno pracownicy leśni, właściciele zakładów przetwórstwa drzewnego oraz ich pracownicy, pozostawieni bez żadnej alternatywy.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.</p>
162	<p>Dotychczasowe racjonalne użytkowanie zasobów drzewnych nie kolidowało z celami ochrony przyrody i środowiska pozwalając na rozwój tak ważnych dla polskiej gospodarki narodowej gałęzi jak przemysł drzewny i meblarski. Planowane ograniczenia doprowadzą do zmniejszenia ich konkurencyjności, a w konsekwencji do ich likwidacji.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.</p>
163	<p>Wyłączenie z użytkowania znaczących powierzchni leśnych nie pozostanie bez wpływu na kondycję finansową Lasów Państwowych i możliwości samofinansowania kosztów działalności z własnych przychodów, jak i wspierania parków narodowych. Rosną koszty ochrony lasu przed pożarami, gradacjami szkodliwych owadów, jak i usuwania skutków zjawisk pogodowych (huragany, susze), a także udostępniania lasów dla społeczeństwa.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.</p>

164	Jako obywatele zatroskani o byt naszej Ojczyzny, jej rozwój dziś i w przyszłości, jesteśmy przeciwni drastycznym ograniczeniom użytkowej funkcji lasów, które wynikają z ideologicznych, a nie merytorycznych przesłanek.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
165	Dotychczasowa wiedza leśna i wieloletnie doświadczenia potwierdzają słuszność przyjętych zasad gospodarowania w lasach, które gwarantują trwałą i zrównoważony rozwój naszego kraju. Będzie to możliwe jeśli nadal pozostaniemy gospodarzami we własnym kraju.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
166	W związku z konsultacjami społecznymi dotyczącymi aktualizacji terenów objętych tzw. moratorium (ograniczenie lub wstrzymanie wycinek wprowadzane poleceniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku) wnioskuję o całkowite odrzucenie polecenia i powrót do gospodarki leśnej opartej o Planu Urządzania Lasu obowiązujące w nadleśnictwach objętych moratorium.	Bez komentarza.
167	Zaktualizowane tereny nie zmniejszają powierzchni objętej ochroną, propozycja leśników jest także pozbawiona błędów i przygotowana lepiej merytorycznie od propozycji MKiŚ.	Bez komentarza.
168	W związku z konsultacjami społecznymi dotyczącymi aktualizacji terenów objętych tzw. moratorium (ograniczenie lub wstrzymanie wycinek wprowadzane poleceniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku) wnioskuję o całkowite odrzucenie polecenia i powrót do gospodarki leśnej opartej o Planu Urządzania Lasu obowiązujące w nadleśnictwach objętych moratorium.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
169	Reprezentując mieszkańców wsi Krzyżowice, jako sołtys wnoszę o całkowite odrzucenie moratorium wymyślonego przez MKiŚ w dniu 8.01.2024 r. Działanie to ma na celu pogorszenie sytuacji materialnej lokalnych mieszkańców, ograniczenie dostępu do drewna na cele energetyczne i budowlane oraz wzrostu bezrobocia w mojej okolicy	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
170	W związku z konsultacjami wstrzymaniem i ograniczeniem cięć z polecenia ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku, jako sołtys wsi Kulin znajdującej się na terenie Gminy Środa Śląska, nie zgadzam się na moratorium i wnoszę o jego całkowite odrzucenie. Moim zdaniem ograniczenie drewna na rynku spowoduje wykluczenie energetyczne mieszkańców obszarów wiejskich, spowoduje wzrost cen. Brakuje również analizy finansowej jaki będzie rzeczywisty koszt moratorium, co w mojej ocenie jest działaniem szkodliwym-ograniczenia i zakazy doprowadzą do bezrobocia i pogorsza i tak już trudna sytuację w dobie podwyżek cen energii. Reprezentując mieszkańców obszarów wiejskich nie zgadzam się na wykluczenie energetyczne, ograniczenie dostępności drewna dla ludności wiejskiej- która wciąż w dużej mierze wykorzystuje drewno do opalania. Wprowadzenie tzw. „moratorium” spowoduje redukcję zatrudnienia, zwłaszcza w Zakładach Usług Leśnych oraz przemyśle drzewnym i Lasach Państwowych. Tereny wiejskie będą szczególnie dotknięte tym problemem.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
171	Nadleśnictwo Miękinia: Jako mieszkaniec wsi Kawice wyrażam negatywne stanowisko wobec idei wprowadzenia moratorium w lasach otaczających moją miejscowość. Moje zastrzeżenia dotyczą w szczególności następujących lasów Nadleśnictwa Miękinia: Leśnictwo 09: 339k,340g,340h, 340a, 340c 343h,344a, 339o,339 r, 340d, 340f, 344b, 344c, 343f, 341f, 348a,d,g,i, 349a,g, 350a,i,j,k,f,351h,k,m,o, 525c,f,353f,d,i,g,k 354c,h,i,g, 356d, 357g,h,c,r,ax,y,bx,358b,l,s,360b, 361i, 362f, 362g, 363a, 363c00, 361d, 362c00, 362k, 362c, 363d, 361c, 361f. Lasy znajdujące się w mojej okolicy, składają się w znacznej części z jesionów, które zamierają i stwarzają zagrożenie dla mienia i osób. Lokalni leśnicy starają się ratować sytuację usuwając porażone drzewa, a bezsensowne decyzje MKiŚ torpedują ich działania. W obecnej sytuacji zostałem pozbawiony możliwości wyrobienia sobie drewna na zimę i narażony na koszty jego większego zakupu.	Dziękujemy za zainteresowanie i głos w sprawie. Raporty z konsultacji zostaną opublikowane i przedstawione Ministerstwu Klimatu i Środowiska. W oparciu o ten materiał <b>MKiŚ podejmie decyzje co do dalszych lasów obszarów objętych moratorium.</b>
172	Jako mieszkaniec Piotrowic wyrażam negatywną opinię do propozycji zmian moratorium określonych przez Nadleśnictwo Miękinia. W dalszej części chciałbym jednak wyrazić ogólny sprzeciw wobec idei moratorium na prace leśne w okolicach naszej miejscowości. Zgodnie z tabelą konsultacji są to następujące oddziały: 360b, 361i, 362f, 362g, 363a, 363c00, 361d, 362c00, 362k, 362c, 363d, 361c, 361f. W wyniku moratorium z dnia 8.01.2024 roku zakazowi prac leśnych podlegają drzewostany jesionowe w których obserwujemy nasilenie zjawiska zamierania tego gatunku. Powoduje to przewracanie się drzew i rozpad całych lasów co rodzi pytania o niegospodarność i brak właściwego zarządzania mieniem Skarbu Państwa. Dodatkowo należy podkreślić, że w/w lasy nie są objęte siecią Natura 2000 i właściwie prowadzona gospodarka leśna nie powinna im zaszkodzić, a wręcz przeciwnie, będą one odporniejsze i zdrowsze. Naszą dumą jest Park Piotrowicki znajdujący się pod nadzorem WUOZ-tu we Wrocławiu, co gwarantuje mu prawną ochronę. Ale ze smutkiem obserwujemy na jego terenie zamieranie jesionów i chcielibyśmy aby zarządzające nim Nadleśnictwo Miękinia podejmowało kroki w celu uporządkowania leżącego drewna, a to jest obecnie wstrzymane ze względu na moratorium. Lasy w okolicy naszej miejscowości mają charakter parkowy i zostały założone sztucznie w XIX wieku przez poprzednich właścicieli majątku w Piotrowicach. Dyskwalifikuje to stwierdzenie o ich naturalnym pochodzeniu.	Dziękujemy za zainteresowanie i głos w sprawie. Raporty z konsultacji zostaną opublikowane i przedstawione Ministerstwu Klimatu i Środowiska. W oparciu o ten materiał <b>MKiŚ podejmie decyzje co do dalszych lasów obszarów objętych moratorium.</b>
173	Lasy w których wypoczywam składają się w znacznej części z jesionów, które zamierają i stwarzają zagrożenie dla mienia i osób. Lokalni leśnicy starają się ratować sytuację usuwając porażone drzewa, a bezsensowne decyzje MKiŚ torpedują ich działania.	Dziękujemy za zainteresowanie i głos w sprawie. Raporty z konsultacji zostaną opublikowane i przedstawione Ministerstwu Klimatu i Środowiska. W oparciu o ten materiał <b>MKiŚ podejmie decyzje co do dalszych lasów obszarów objętych moratorium.</b>
174	Moje zastrzeżenia dotyczą w szczególności następujących lasów Nadleśnictwa Miękinia: Leśnictwo 09: 339k,340g,340h, 340a, 340c 343h,344a, 339o,339 r, 340d, 340f, 344b, 344c, 343f, 341f, 360b, 361i, 362f, 362g, 363a, 363c00, 361d, 362c00, 362k, 362c, 363d, 361c, 361f.	Dziękujemy za zainteresowanie i głos w sprawie. Raporty z konsultacji zostaną opublikowane i przedstawione Ministerstwu Klimatu i Środowiska. W oparciu o ten materiał <b>MKiŚ podejmie decyzje co do dalszych lasów obszarów objętych moratorium.</b>
175	Jako mieszkaniec Piotrowic wyrażam negatywną opinię do propozycji zmian moratorium określonych przez Nadleśnictwo Miękinia. W dalszej części chciałbym jednak wyrazić ogólny sprzeciw wobec idei moratorium na prace leśne w okolicach naszej miejscowości. Zgodnie z tabelą konsultacji są to następujące oddziały: 360b, 361i, 362f, 362g, 363a, 363c00, 361d, 362c00, 362k, 362c, 363d, 361c, 361f. W wyniku moratorium z dnia 8.01.2024 roku zakazowi prac leśnych podlegają drzewostany jesionowe w których obserwujemy nasilenie zjawiska zamierania tego gatunku. Powoduje to przewracanie się drzew i rozpad całych lasów co rodzi pytania o niegospodarność i brak właściwego zarządzania mieniem Skarbu Państwa. Dodatkowo należy podkreślić, że w/w lasy nie są objęte siecią Natura 2000 i właściwie prowadzona gospodarka leśna nie powinna im zaszkodzić, a wręcz przeciwnie, będą one odporniejsze i zdrowsze. Naszą dumą jest Park Piotrowicki znajdujący się pod nadzorem WUOZ-tu we Wrocławiu, co gwarantuje mu prawną ochronę. Ale ze smutkiem obserwujemy na jego terenie zamieranie jesionów i chcielibyśmy aby zarządzające nim Nadleśnictwo Miękinia podejmowało kroki w celu uporządkowania leżącego drewna, a to jest obecnie wstrzymane ze względu na moratorium. Lasy w okolicy naszej miejscowości mają charakter parkowy i zostały założone sztucznie w XIX wieku przez poprzednich właścicieli majątku w Piotrowicach. Dyskwalifikuje to stwierdzenie o ich naturalnym pochodzeniu.	Dziękujemy za zainteresowanie i głos w sprawie. Raporty z konsultacji zostaną opublikowane i przedstawione Ministerstwu Klimatu i Środowiska. W oparciu o ten materiał <b>MKiŚ podejmie decyzje co do dalszych lasów obszarów objętych moratorium.</b>



176	<p>W nawiązaniu do prowadzonych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe konsultacji dotyczących planowanych zmian w gospodarce leśnej, zmierzających do zachowania i ochrony najcenniejszych obszarów leśnych pragnę wyrazić swój sprzeciw wobec przedstawionych propozycji.</p> <p>W 2015 roku przez nasze miejscowości przeszedł huraganowy wiatr, który powalił wiele drzew. Przez kilka lat obserwowaliśmy prace leśne polegające na usuwaniu powalonych drzew i rekultywacji tych terenów. Obecnie w tych miejscach rosną już wspaniałe młodniki będące świadectwem pracy tutejszych leśników.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
177	<p>Bierna ochrona przyrody na gruntach leśnych będąca wynikiem polecenia Minister Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r., nakazującego objęciem moratorium na wykonywanie wszelkich prac gospodarczych, wpłynie negatywnie na przyrodę i otoczenie jakim są lokalne lasy.</p> <p>Lasy w naszym otoczeniu nie zawsze są w idealnym stanie zdrowotnym a brak możliwości reagowania na zagrożenia może przyspieszyć ich zamieranie. Moratorium wpłynie również na dostęp do drewna na cele ogrzewania w sezonie zimowym naszych domów. Nie godzę się na marnotrawstwo drewna-surowca odnawialnego i pozostawienie go niezagospodarowanego w lesie, nie zważając na skutki ekonomiczne dla nas, naszych rodzin, firm pracujących w lesie oraz krajowego przemysłu meblarskiego.</p> <p>Jestem za ochroną przyrody i wyznaczaniem obszarów cennych przyrodniczo, jednak nie w sposób proponowany przez MKiŚ.</p> <p>Nie można wprowadzać tak rewolucyjnych zmian bez właściwego rozpoznania przyrodniczego, jedynie na podstawie kryterium wieku ustalonego przez nieznaną nam zespół doradców ministra, bez wskazania harmonogramu prac i bez określenia skutków wprowadzenia moratorium dla lasów.</p> <p>W mojej ocenie postępowanie takie jest działaniem szkodliwym i nieodpowiedzialnym. Nie zgadzam się na moratorium zaproponowane przez ministra MKiŚ.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
178	<p>Reprezentując mieszkańców wsi Gałów oraz osady Gałówek, jako sołtys, wnoszę o całkowite odrzucenie moratorium wynikającego z inicjatywy MKiŚ w dniu 8.01.2024 r.</p> <p>Uważam iż gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Miękinia zapewnia dobrostan lasów, ponieważ jest zrównoważona o oparta doświadczeniem pracowników tej instytucji.</p> <p>Wynikiem wprowadzonego moratorium będzie pogorszenie sytuacji materialnej lokalnych mieszkańców, ograniczenie dostępu do drewna na cele energetyczne i budowlane oraz wzrost bezrobocia.</p> <p>Ponadto obawiam się iż powyższe moratorium poszerzy ilość sprzedaży drewna z niewiadomego pochodzenia.</p> <p>Ocenę pracy naszych leśniczych oceniam dobrze i uważam, że prowadzone przez nich prace leśne są zmotywowane interesem bioróżnorodności i dobrej kondycji lasów w naszej okolicy.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
179	<p>Jesteśmy przeciwni wprowadzeniu moratorium na gospodarkę leśną na terenie lasów dolnośląskich z uwagi na:</p> <p>Rażące naruszenie Ustawy o lasach;</p> <p>Negatywne skutki społeczne i ekonomiczne dla lokalnych społeczności i gospodarki.</p> <p>Możliwość prowadzenie zrównoważonej gospodarki leśnej, która nie zmniejsza bioróżnorodności, z wręcz może ją wspierać</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
180	<p>Niewłaściwie prowadzona gospodarka leśna może prowadzić do degradacji ekosystemów leśnych, co zmniejsza bioróżnorodność. Zamiast wprowadzania moratorium, należy wzmocnić kontrole i nadzór nad gospodarką leśną oraz promowanie praktyk zrównoważonego rozwoju.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
181	<p>Stanowczo sprzeciwiam się tzw. „moratorium”, na terenie Dolnego Śląska wprowadzonego bezprawnym poleceniem MKiŚ i wskazuję na szkodliwość ograniczenia gospodarki leśnej:</p> <p>Regularna gospodarka leśna, w tym wycinka i ponowne zalesianie są kluczowe do utrzymania zdrowych ekosystemów leśnych. Ograniczenie tych działań może prowadzić do nadmiernego starzenia się drzewostanów, zwiększając ryzyko chorób i pożarów lasów.</p> <p>Odpowiednio zarządzane lasy wspierają bioróżnorodność, tworząc siedliska dla wielu gatunków roślin i zwierząt. Zaniechanie aktywnej gospodarki leśnej może prowadzić do spadku bioróżnorodności, co ma negatywne skutki dla całego ekosystemu.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
182	<p>Gospodarka leśna obejmuje nie tylko wycinkę drzew, ale również pielęgnację lasów, ochronę przed szkodnikami i pożarami. Brak regularnych działań gospodarczych zwiększa koszty utrzymania lasów, które w dłuższej perspektywie mogą być trudne do pokrycia z budżetów regionalnych.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
183	<p>Wprowadzenie moratorium na wycinkę drzew na Dolnym Śląsku, jest działaniem absurdalnym i szkodliwym dla regionalnej gospodarki i ekosystemów leśnych. Aby uniknąć negatywnych konsekwencji, konieczne jest przeprowadzenie szczegółowych analiz oraz opracowanie zrównoważonych strategii zarządzania lasami, uwzględniającymi zarówno ochronę środowiska jak i potrzeby gospodarcze regionu</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
184	<p>Wskazuję na konieczność prawdziwego dialogu, wysłuchania leśników, ekspertów i naukowców o różnych poglądach, a nie narzucania jedynej słusznej ideologii i rozwiązania, jakie ma MKiŚ, w którego kompetencje mocno wątpię przez wzgląd na sposób i jakość funkcjonowania.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
185	<p>Wydane przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska moratorium na wycinkę lasów z 8 stycznia 2024 roku, z którym związane są obecne konsultacje, wpisuje się w realizację unijnych strategii, m. in.: „Strategii na Rzecz Bioróżnorodności 2030”. Strategia ta polega na ograniczaniu, bądź wyłączeniu funkcji użytkowej lasu, na rzecz ochrony różnorodności biologicznej i klimatu. Realizacja podstawowych funkcji lasu: ekologicznych, gospodarczych i społecznych jest do pogodzenia w ramach formuły lasu wielofunkcyjnego, zagospodarowanego zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, co zostało potwierdzone w praktyce. Zachowanie różnorodności biologicznej, jak i zwiększanie funkcji klimatycznej lasu wymaga czynnej ochrony, polegającej także na użytkowaniu lasu. Mocno forsowane przez UE i wspierane przez lobbystów wyłączenie znacznych powierzchni lasów z użytkowania jest motywowane ideologiczne i nie ma merytorycznego uzasadnienia. Wyłączenie lub ograniczenie użytkowania surowcowego lasów stoi nie tylko w sprzeczności z założeniami zrównoważonego rozwoju społeczno - gospodarczego, lecz wbrew oczekiwaniom nie przyczyni się do poprawy roli lasu w sekwestracji dwutlenku węgla, lecz wręcz przeciwnie.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
186	<p>W trudnym położeniu znajdują się dziś polscy leśnicy, obchodzący w tym roku 100 lecie Lasów Państwowych, gdyż poddani są bezpodstawnej krytyce za rzekome niszczenie lasów, a jednocześnie są zobowiązani do realizacji nowej polityki leśnej, która jest zaprzeczeniem ich dotychczasowej wiedzy i doświadczenia, a przede wszystkim zagrożeniem dla trwałości lasów i ciągłości ich podstawowych funkcji.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.

187	Bogactwo przyrodnicze polskich lasów należy do unikatowych w skali Europy, co jest najlepszym świadectwem poprawności i skuteczności prowadzonej w nich gospodarki leśnej, opartej na doświadczeniu i stale uzupełnianej wiedzy naukowej. Wskazane ww. moratorium lasy z powodzeniem pełniły do tej pory swoją wielofunkcyjną rolę zachowując obecne walory. Wyłączenie ich z użytkowania w sposób arbitralny na poczet przyszłych szczególnych form ochrony przyrody, jak parki narodowe, czy rezerваты jest działaniem sprzecznym zarówno z przyjętymi procedurami, jak i ze zdrowym rozsądkiem. Tego rodzaju działania wymagają szczegółowej oceny skutków gospodarczych i społecznych, a także przyrodniczych. Lokalna społeczność, dla której las jest miejscem pracy i źródłem utrzymania dla całych rodzin, jak również pracownicy i właściciele wielu firm związanych z przemysłem drzewnym i meblarskim potwierdzili swoje zaniepokojenie proponowanymi zmianami uczestnicząc w protestach z udziałem przedstawicieli różnych grup zawodowych i społecznych.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
188	Organizacja protestuje przeciwko działaniom Ministerstwa Klimatu i Środowiska, które prowadzą do upadku branży produkcji leśno-drzewnej. Obecnie w Polsce w całym sektorze leśno-drzewnym wraz sektorem usług leśnych znajduje zatrudnienie ponad 461 tys. osób. Liczba działających przedsiębiorstw o zatrudnieniu dziesięć i więcej osób w przemyśle drzewnym i meblarstwie to obecnie 173 tys. firm. Polski przemysł oparty na przerobieniu drewna to: • największy producent okien i drzwi drewnianych w Europie, • największy producent architektury ogrodowej w Europie, • największy producent podłóg z drewna w Europie, • drugi największy producent płyt drewnopochodnych w Europie i siódmy na świecie, • drugi największy producent opakowań drewnianych oraz trzeci największy w produkcji mebli w Europie. Mając tak ogromny potencjał przemysłu drzewnego, którego coroczna produkcja wynosi ponad 180 mld zł, jest niedopuszczalne aby Minister Klimatu i Środowiska bez żadnych analiz skutków gospodarczych i społecznych podejmował decyzje o zakazie pozyskania drewna na wybranych arbitralnie przez siebie obszarach leśnych, które docelowo mają objąć 20% leśnych powierzchni gospodarczych. Należy z całą mocą podkreślić, że jest to działanie oderwane od rzeczywistości, podszyte ideologicznymi przesłankami oraz szkodliwe dla Polskiej gospodarki.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ.
189	Należy zauważyć, że forsowane przez Europejski Zielony Ład objęcia 10% powierzchni krajów ochroną ścisłą oraz dążenie Ministerstwa Klimatu i Środowiska do wyłączenia z produkcji leśnej 20% powierzchni lasów poprzez tworzenie rezerwatów, czyli tworzenie ochrony bierniej, jest nie tylko szkodliwe gospodarczo, ale również w świetle wielu badań naukowych nieskuteczne przyrodniczo. Ponieważ ochrona bierna zwykle nie przynosi oczekiwanych rezultatów i prowadzi do ograniczenia bioróżnorodności objętej nią terenów leśnych	Uwagi ogólne.
190	Jako Stowarzyszenie dbające o rekreacyjne wykorzystanie terenów leśnych, pragniemy również zauważyć, że tworzenie przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska kolejnych rezerwatów przyrody, powoduje ograniczenie społeczeństwu dostępu do lasu, ponieważ zgodnie z przepisami wstęp ludzi do rezerwatów jest zakazany.	Uwagi ogólne.
191	Należy także zauważyć, że plany wyłączenia i wydzielenia ze struktury Lasów Państwowych gruntów leśnych położonych w pobliżu aglomeracji miejskich, niesie ze sobą ogromne zagrożenia, 111e tylko w postaci upadku przynoszącego dochody Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, ale również zagrożenia przejęcia części atrakcyjnych inwestycyjnie działek leśnych w szczególności wokół miast. Dlatego inspirowane przez niedookreślone pseudoekologiczne organizacje popchone i nieprofesjonalne działania Ministerstwa Klimatu i Środowiska mogą w efekcie doprowadzić do powstania zjawisk znanych z czasów „dzikiej reprivatyzacji” i „czyszcenieli kamienic”, tylko że teraz różnego typu cwaniacy i „grupy interesu” w świetle prawa nie będą uwłaszczać się na kamienicach, a na lasach, które są i powinny być naszym wspólnym dobrem.	Uwagi ogólne.
192	Bogactwo przyrodnicze polskich lasów należy do unikatowych w skali Europy, co jest najlepszym świadectwem poprawności i skuteczności prowadzonej w nich gospodarki leśnej, opartej na doświadczeniu i stale uzupełnianej wiedzy naukowej. Wskazane ww. moratorium lasy z powodzeniem pełniły do tej pory swoją wielofunkcyjną rolę zachowując obecne walory. Wyłączenie ich z użytkowania w sposób arbitralny na poczet przyszłych szczególnych form ochrony przyrody, jak parki narodowe, czy rezerваты jest działaniem sprzecznym zarówno z przyjętymi procedurami, jak i ze zdrowym rozsądkiem. Tego rodzaju działania wymagają szczegółowej oceny skutków gospodarczych i społecznych, a także przyrodniczych. Lokalna społeczność, dla której las jest miejscem pracy i źródłem utrzymania dla całych rodzin, jak również pracownicy i właściciele wielu firm związanych z przemysłem drzewnym i meblarskim potwierdzili swoje zaniepokojenie proponowanymi zmianami uczestnicząc w protestach z udziałem przedstawicieli różnych grup zawodowych i społecznych.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
193	Na uwagę i pozytywną ocenę zasługują rozwiązania związane z powiększeniem obszarów chronionych w granicach powiatu w tym powiększenie rezerwatu Zabór, obszarów zalewowych i silnie uwilgotnionych, które mogą przyczynić się do podniesienia walorów przyrodniczych i turystycznych regionu.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
194	Organizacja zwraca uwagę na najistotniejszą w naszym mniemaniu rzecz: konieczność wykonywania niezależnych i eksperckich analiz, które pozwolą na oszacowanie potencjalnych skutków społeczno-ekonomicznych takich decyzji. Takie opracowania muszą być, wraz z innymi o charakterze ekologicznym, podstawą jakichkolwiek prac mających na celu wyznaczenie lasów o charakterze społecznym i przyrodniczym. Tylko na podstawie takich danych zainteresowane strony są w stanie podejmować obiektywne opinie o planowanym procesie. W tych pracach najważniejszy głos musi należeć do społeczności lokalnych które będą bezpośrednio odczuwały skutki ewentualnych decyzji, zarówno pozytywnych i negatywnych. Decyzje ostateczne muszą być podejmowane przez odpowiednie organy Państwa, przy współpracy międzyresortowej.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
195	Kolejnym niezwykle ważnym aspektem jest wytyczenie organu, a co za tym idzie funduszu, który będzie kompensował nieuniknione koszty ewentualnych wyłączeń lasów z użytkowania gospodarczego. Taki proces musi być rozłożony w czasie i zapewnić możliwość transformacji regionu. Jest to jedyny sposób na trwałość procesu i zapewnienie ochrony dla mieszkańców regionów objętych wyłączeniami. Często ich codzienność jest uzależniona bezpośrednio od sektora leśno-drzewnego, bez alternatywy na inne źródło dochodów. Należy dodać, że oba powyższe założenia zostały jednoznacznie uzgodnione podczas Ogólnopolskiej Narady o Lasach, i uzyskały akceptację wszystkich stron debaty, w tym organizacji pozarządowych!	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
196	Głos organizacji pozarządowych jest niezwykle istotny w dobie obecnej demokracji, ale jego siła i znaczenie musi mieć charakter „sygnalisty” wskazującego potencjalne problemy. Jako taki musi być bezwzględnie brany pod uwagę. Jednak ostateczne decyzje i wnioski muszą być podejmowane przez jednostki samorządu terytorialnego. To one - wybrane w demokratycznych wyborach, jako jedyne mają prawo i obowiązek reprezentować głos społeczności lokalnej, biorąc na siebie odpowiedzialność za wprowadzane zmiany, będąc jednocześnie rozliczani z decyzji w kolejnych wyborach. Jest to fundament i kwintesencja demokracji. Każda inna forma i próba zawłaszczania głosu społecznego przez pojedyncze grupy interesariuszy jest podważaniem ustroju demokratycznego w naszym kraju.	Uwagi ogólne.

<p>197 Nie można wprowadzać tak istotnych zmian w lasach, jeśli ich skutki nie są dokładnie zdiagnozowane, zbadane i przeanalizowane. Zawsze zaznaczamy, że nie jesteśmy przeciwni ochronie przyrody i również chcemy, aby polskie lasy były bioróżnorodne i służyły społeczeństwu przez kolejne dekady. Niemniej jednak zmiany wprowadzone arbitralnie dotychczas, jak i kolejne propozycje dalszych zmian, nie są oparte o żadne ze wskazanych na wstępie ekspertyz i analiz. Nie znając skutków takich decyzji musimy mieć świadomość, że ich efekt może być odwrotny od założonego: lasy mogą stać się nieprzyjemne i nieatrakcyjne dla ludzi, lesistość może ulec gwałtownemu załamaniu, a bioróżnorodność w lasach może być drastycznie zachwiana. Na to należą się bardzo poważne straty ekonomiczne ważące dla budżetu kraju i potencjalnie gwałtowne protesty społeczne.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>
<p>198 Reformując politykę leśną, nikt nie może pozwolić sobie na działania populistyczne i szkodzące narodowej gospodarce, a tym samym polskim przedsiębiorcom. Przemysł drzewny, który odpowiada za ok 4% polskiego PKB, musi mieć zapewnione stałe dostawy surowca drzewnego. Dla porównania tyle samo PKB polski rząd przeznacza obecnie na resort obrony. Drewno to jedyny surowiec, na którym pracują firmy sektora leśno – drzewnego więc ograniczenie jego dostępności wpłynie negatywnie na rentowność firm i zwiększy bezrobocie. Co więcej - spowoduje zastąpienie jedynego ekologicznego surowca – drewna, przez plastik, stal lub inne surowce szkodliwe dla środowiska. Stoi to w oczywistej sprzeczności z deklarowanymi celami całej tej reformy.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>
<p>199 W nawiązaniu do toczących się konsultacji społecznych dotyczących propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek, organizacja pragnie wyrazić swoje głębokie zaniepokojenie i negatywną opinię wobec realizacji polecenia Ministra Klimatu i Środowiska wstrzymania/ograniczenia pozyskania drewna na wskazanych obszarach. Wycianianie drzew jest niezbędnym elementem gospodarki leśnej zapewniającym stabilność ekosystemów leśnych poprzez kształtowanie ich struktury wiekowej i gatunkowej. Zaniechanie usuwania drzew w cięciach hodowlanych i sanitarnych przyczyni się do pogorszenia stanu zdrowotnego i rozpadu drzewostanów. W obliczu zmian klimatycznych i katastrofalnych deficytów wody na terenie naszego kraju, odtworzenie lasu o podobnej strukturze na tych obszarach okaże się zadaniem nie do wykonania. Pozostawianie wrażliwych na zmiany klimatyczne ekosystemów samym sobie, bez planu na ich zachowanie i aktywną ochronę, jest zgodną na ich degradację i bezpowrotną utratę. Jedynie systemowe i systematyczne kształtowanie lasu przez zrównoważoną gospodarkę leśną pozwoli w obecnych warunkach na osiągnięcie postulowanego celu przyrodniczego jakim jest zachowanie tych formacji roślinnych w krajobrazie. Oczekujemy pilnego, rzetelnego opracowania dokumentu polityki leśnej państwa i poddaniu go szerokim konsultacjom społecznym. Sformułowanie go pozwoli odpowiedzieć czy realizacja celu politycznego wyłączenia 20% obszarów leśnych kraju z produkcji i ochrony ma uzasadnienie przyrodnicze, społeczne i gospodarcze.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>
<p>200 Organizacja uważa, że propozycje Nadleśnictw Żmigród, Olawa, Miękinia i Wołów są wymuszonym kompromisem pomiędzy koniecznością realizowania zadań gospodarki leśnej stawianych przez państwo na mocy polskiego prawa (Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach) a oczekiwaniami Ministerstwa Klimatu i Środowiska w sprawie ograniczeń prowadzenia gospodarki leśnej. W poleceniu Ministerstwa znak sprawy brak z dnia 8.01.2024 nie ma min.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Określenia celu polecenia</li> <li>■ Kryteriów wyboru powierzchni</li> <li>■ Przejrzystych podstaw prawnych ograniczeń pozyskania drewna (zgodnie z art. 34 ustawy o Radzie Ministrów i art.5 pkt. ustawy o lasach Minister nadzoruje min. zgodność działań przepisami prawa i realizację zatwierdzanych przez Siebie planów urządzenia lasu nadleśnictw)</li> <li>■ Analizy stanu lasu na tych obszarach</li> <li>■ Analizy skutków prawnych, ekonomicznych, przyrodniczych, gospodarczych, społecznych wprowadzanego polecenia</li> <li>■ Analizy planistycznej i zarządczej na tych obszarach</li> <li>■ Analizy zagrożeń</li> <li>■ Strategii utrzymania i ochrony lasów na tych obszarach.</li> </ul> <p>Dla obszarów proponowanych do ograniczenia użytkowania zostały już określone sposoby zagospodarowania lasu w Planie Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Żmigród, Wołów, Miękinia i Olawa, które były poddane konsultacjom społecznym, strategicznej ocenie oddziaływania ustaleń planu urządzenia lasu na środowisko wraz z opracowaniem wymaganej prognozy oraz zatwierdzone przez Ministra Klimatu i Środowiska. Zapisy planu zostały opracowane przez specjalistów wykonujących inwentaryzacje terenowe oraz oparte o rzetelną analizę potrzeb siedlisk przyrodniczych jak również analizę stanu zdrowotnego i sanitarnego lasu. W drzewostanach Nadleśnictwa istnieje konieczność wykonania cięć pozwalających na zapewnienie trwałości lasu. Masowe zamieranie różnych gatunków drzew z przyczyn abiotycznych i biotycznych wymaga pilnych działań ochronnych.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>
<p>201 Należy zauważyć, że forsowane przez Europejski Zielony Ład objęcia 1 0% powierzchni krajów ochroną ścisłą oraz dążenie Ministerstwa Klimatu i Środowiska do wyłączenia z produkcji leśnej 20% powierzchni lasów poprzez tworzenie rezerwatów, czyli tworzenie ochrony bierniej, jest nie tylko szkodliwe gospodarczo, ale również w świetle wielu badań naukowych nieskuteczne przyrodniczo. Ponieważ ochrona bierna zwykle nie przynosi oczekiwanych rezultatów i prowadzi do ograniczenia bioróżnorodności objętej nią terenów leśnych.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>
<p>202 W nawiązaniu do toczących się konsultacji społecznych dotyczących propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek, Polskie Organizacja pragnie wyrazić swoje głębokie zaniepokojenie i negatywną opinię wobec realizacji polecenia Ministra Klimatu i Środowiska wstrzymania/ograniczenia pozyskania drewna na wskazanych obszarach. Wycianianie drzew jest niezbędnym elementem gospodarki leśnej zapewniającym stabilność ekosystemów leśnych poprzez kształtowanie ich struktury wiekowej i gatunkowej. Zaniechanie usuwania drzew w cięciach hodowlanych i sanitarnych przyczyni się do pogorszenia stanu zdrowotnego i rozpadu drzewostanów. Nawet tak piętnowane zręby zupełne /i pozostałe „wycinki”/ są bardzo często jedyną formą ochrony czynnej cennych przyrodniczo fragmentów naszej przyrody. Czy wyłączenie z gospodarki leśnej starych rozpadających się drzewostanów z ekspansją gatunków obcych /cieremcha amerykańska, robinia/ które zabijają i trwale wyeliminują populacje storczyków jest działaniem pod którym chce się podpisać minister? Czemu zatem ma służyć zaniechanie na tych obszarach prowadzenia zrównoważonej gospodarki leśnej posiadającej podstawę przyrodniczą, merytoryczną i prawną oraz legitymizację społeczną? Szkoła dla środowiska i społeczeństwa, a także ekonomii państwa jest tylko kwestią czasu. Po II Wojnie Światowej na terenie Dolnego Śląska w bardzo wielu wsiach i miejscowościach istniały zabytkowe zespoły pałacowe . Być może w dobrych intencjach właściwy minister otoczył je bierną ochroną konserwatorską. Wystarczyło kilkadziesiąt lat takiej „ochrony” i utraciliśmy bezpowrotnie bezcenne historycznie miejsca. Nietknięte działaniami wojennymi pałace rozpadły się, stare założenia parkowe zniszczone przez susze, huragany i owady zarosły czarernią, robinią i leszczyną ... Teraz ktoś chce to samo zrobić z naszym dziedzictwem leśnym, przyrodniczym ....</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>

203	Organizacja społeczna stojąca na straży ochrony przyrody, zrównoważonego rozwoju, dobra wszystkich obywateli, pragnie wyrazić swój stanowczy i jednoznaczny sprzeciw przeciwko tzw. moratorium na wycinkę drzew wprowadzonemu pismem z dnia 8 stycznia 2024 roku przez Panią Minister Paulinę Hennig-Kłoskę. Jednocześnie pragniemy wyrazić brak akceptacji jakiegokolwiek wpływanego na zasady gospodarowania w lasach poza obowiązującym porządkiem prawnym i przyjętymi rozwiązaniami formalnymi. W opinii Organizacji wątpliwa jest ścieżka prawna wprowadzonego moratorium.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
204	Nasze wątpliwości budzi fakt zawieszenia prac na przedmiotowym terenie bez rzetelnych i satysfakcjonujących wszystkich konsultacji z przedstawicielami Zakładów Usług Leśnych, samorządów i Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Ponadto nie zaproszono do rozmów na ten temat przedstawicieli wszystkich organizacji społecznych które zajmują się szeroko pojętą ochroną przyrody i środowiska. W naszej opinii bolesny jest również fakt nie wykorzystania głosu doradczego w postaci przedstawicieli świata nauki poza wąską grupą ludzi których opinia była wygodna dla pomysłodawców moratorium. Ministerstwo jest w naszej opinii ślepe i głuche na jakikolwiek głos inny niż z góry przyjęta narracja narzucona niejako przez grupę organizacji społecznych optującą za całkowitym wstrzymaniem prac. Jako przedstawiciele myśliwych, leśników i przyrodników pragniemy również zaznaczyć że czujemy się pomijani w trakcie prac prowadzonych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, które to pod płaszczykiem konsultacji i dialogu ignoruje każdego oponenta wykorzystując swoją pozycję i stan prawny.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
205	Organizacja zwraca uwagę na najistotniejszą w naszym mniemaniu rzecz: konieczność wykonywania niezależnych i eksperckich analiz, które pozwolą na oszacowanie potencjalnych skutków społeczno-ekonomicznych takich decyzji. Takie opracowania muszą być, wraz z innymi o charakterze ekologicznym, podstawą jakichkolwiek prac mających na celu wyznaczenie lasów o charakterze społecznym i przyrodniczym. Tylko na podstawie takich danych zainteresowane strony są w stanie podejmować obiektywne opinie o planowanym procesie. W tych pracach najważniejszy głos musi należeć do społeczności lokalnych które będą bezpośrednio odczuwały skutki ewentualnych decyzji, zarówno pozytywnych i negatywnych. Decyzje ostateczne muszą być podejmowane przez odpowiednie organy Państwa, przy współpracy międzyresortowej.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
206	W toku trwających konsultacji przedstawiono zainteresowanym dane dotyczące przedmiotowych drzewostanów. Nie poinformowano jednak zainteresowane strony o lokalizacji stref ochronnych dla najcenniejszych gatunków w związku z czym nie jest możliwym uwzględnienie tych danych w analizie przedstawionego projektu. Niestety nie udostępniono również bazy danych z opisami taksacyjnymi włączonych do zakazu pozyskiwania drewna. Brak jest również danych dotyczących nakładów na infrastrukturę drogową na przedmiotowym terenie przez co analiza kosztów wprowadzenia moratorium jest niekompletna i obciążona znaczącymi wadami pozwalającymi podważyć jej wartość merytoryczną. Błędem w naszej opinii jest również nie udostępnienie danych dotyczących siedlisk leśnych i zbiorowisk roślinnych na terenie tzw. moratorium. Wszystkie powyższe błędy i niedociągnięcia wskazują w opinii naszej organizacji że jedynym zasadnym wyjściem z tej sytuacji jest wycofanie się z wprowadzonego moratorium, powrót do dotychczasowych sposobów prowadzenia gospodarki leśnej.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
207	Nasz sprzeciw budzi również fakt, że proponowane zmiany w gospodarce leśnej są wprowadzane z pominięciem zapisów zawartych w Instrukcji Urządzenia Lasu i Zasadach Hodowli Lasu. Przez to proponowane zmiany nie są wprowadzane zgodnie z prawem i stopniowo lecz chaotycznie. Jest dla nas rzeczą ogromnie ważną aby nie tworzyć kolejnych równoległych tworów prawnych i pogłębiać chaosu legislacyjnego tylko realnie dbać o dobro nas wszystkich. Oczekujemy odpowiedzi dlaczego na żadnym z etapów procedowania niniejszego moratorium żadna ze stron nie zaproponowała objęcia przedmiotowych drzewostanów w ramach urzędowania lasu gospodarstwem specjalnym wraz z przeznaczeniem ich do użytkowania rębego rębnią V. Dzięki temu możliwe było ograniczenie intensywności cięć, zwiększenie zapasu drewna na pniu przy jednoczesnym zachowaniu trwałości lasów, zapewnieniu pracy dla wielu ludzi, utrzymaniu podaży drewna na rynek lokalny. Wobec powyżej przytoczonych faktów i naszych spostrzeżeń organizacja wzywa Ministerstwo Klimatu i Środowiska oraz Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe do rezygnacji z wprowadzonego moratorium i powrotu do racjonalnego gospodarowania lasami tak jak to miało miejsce do tej pory. Z swojej strony deklarujemy pełną chęć współpracy i pomocy w przypadku zamiaru zmiany przepisów dotyczących gospodarki leśnej i ochrony przyrody.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
208	Opiniujemy pozytywnie propozycję aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek na polecenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8, stycznia 2024 r" i zgadzamy się na propozycję aktualizacji zaproponowane przez Nadleśnictwo Żmigród, a tym samym Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych we Wrocławiu. Jako lokalna społeczność, zamieszkująca te tereny od lat, nie widzimy potrzeby rozszerzania moratorium. Dobro przyrody, która nas otacza, a przede wszystkim jest wizytówką tego terenu, leży nam na sercu, jednak prace powadzone dotychczas oraz zaproponowane zmiany ograniczeń przez Nadleśnictwo Żmigród satysfakcjonują nas -Mieszkańców Doliny Baryczy. Propozycja aktualizacji moratorium z dnia 8 stycznia 2024 r przygotowana przez RDLP Wrocław spełnia oczekiwania społeczne i jest zgodna z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 kwietnia br.	Nadleśnictwo Żmigród i RDLP na podstawie analizy pierwotnej wersji moratorium dokonało zmian, które uznano za zasadne.
209	Jak można zauważyć (zgodnie z dołączonymi do konsultacji mapami) „moratorium” w znacznej części obejmuje obszar Gminy Olawa. To obszar położony na terenie polderu zalewowego Olawa-Lipki. Należy podkreślić, iż Polder Olawa - Lipki ma za zadanie ochronić prawobrzeżną część Olawy, a	Postulat zgodny z obowiązującym porządkiem prawnym i wypracowaną, ugruntowaną i nastawioną na ochronę zasobów przyrodniczych praktyką leśną. Lasy Gminy Olawa, to miejsce zapewniające lokalnej społeczności
210	Reformując politykę leśną, nikt nie może pozwolić sobie na działania populistyczne i szkodzące narodowej gospodarce, a tym samym polskim przedsiębiorcom. Przemysł drzewny, który odpowiada za ok 4% polskiego PKB, musi mieć zapewnione stałe dostawy surowca drzewnego. Dla porównania tyle samo PKB polski rząd przeznacza obecnie na resort obrony. Drewno to jedyny surowiec, na którym pracują firmy sektora leśno – drzewnego więc ograniczenie jego dostępności wpłynie negatywnie na rentowność firm i zwiększy bezrobocie. Co więcej - spowoduje zastąpienie jedynego ekologicznego surowca – drewna, przez plastik, stal lub inne surowce szkodliwe dla środowiska. Stoi to w oczywistej sprzeczności z deklarowanymi celami całej tej reformy.	Uwagi ogólne.

211	<p>Proponowane wyłączenia i ograniczenia w pozyskaniu drewnem stoją w jawnej sprzeczności z postulatami gospodarczymi ponieważ pozbawiają one właścicieli zakładów przetwórstwa drzewnego działającego na terenie Nadleśnictwa Oława i ich pracowników źródła utrzymania nie oferując żadnych zadowalających ich rozwiązań alternatywnych. Wyłączenia ograniczają również możliwość tzw. samowyrobu drewna tak wiaż istotnego dla miejscowej ludności.</p> <p>Dodatkowo należy zadać pytanie o odpowiedzialność za ewentualną degradację obszarów objętych moratorium w sytuacji braku pełnej gospodarki leśnej na tych terenach. Wydaje się, że proponowane rozwiązanie nie uwzględnia tych potencjalnych zagrożeń, co może świadczyć o pewnym braku przewidywania długofalowych konsekwencji podejmowanych decyzji.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę, aby gospodarka leśna na obszarze lasów stanowiących własność Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych Nadleśnictwa Oława była prowadzona nadal w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Działalność Nadleśnictwa Oława powinna być realizowana wyłącznie na podstawie planu urządzania lasu, który uwzględnia warunki przyrodnicze, aspekty gospodarcze i postulaty lokalnych społeczności.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
212	<p>Po zapoznaniu się z ogłoszeniem o wznowionych konsultacjach społecznych, zamieszczonym na stronie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu w sprawie możliwości zgłaszania uwag co do aktualizacji obszarów objętych moratorium na pozyskanie drewna na gruntach leśnych należących do Lasów Państwowych, gmina Malczyce rekomenduje propozycję przedstawioną przez Nadleśnictwo Miękinia co do propozycji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
213	<p>W związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem pozyskania drewna w odniesieniu do polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r., Instytucja nie wnosi uwag do proponowanych obszarów, które mają być wyłączone z pozyskania drewna i do terenów, na których przewiduje się pozyskanie drewna w ograniczonym zakresie (uszkodzenia drzewostanu 30% i więcej) oraz dopuszcza się wykonania trzebieży negatywnej czy rębni z przyczyn sanitarnych. Ocena stanu zdrowotnego drzew oraz decyzja o usunięciu drzewostanu zamierającego, uszkodzonego lub objętego posuszem winna pozostać w kompetencji właściwego Nadleśnictwa, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa osób korzystających z terenów leśnych i maksymalnej ochrony zadrzewienia.</p> <p>Wskazuje się jednak na konieczność weryfikacji adresów leśnych, które Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych zamierza usunąć z listy MKiŚ. Adresy leśne z obszaru gminy Kąty Wrocławskie planowane do usunięcia z listy zlokalizowane są w sąsiedztwie wsi (np. Gniechowice, Kamionna, Sońnica), a także na terenach chronionych. Miejsca te pełnią ważne funkcje przyrodnicze i społeczne zatem powinny zostać objęte moratorium. Dla okolicznych mieszkańców, w szczególności mieszkańców wsi Gniechowice, posiadają również walor historyczny. Ze względu na niski udział gruntów leśnych w ogólnej powierzchni gminy Kąty Wrocławskie, który wynosi zaledwie 7% i znacznie odbiega od średniej krajowej, zasadne jest prowadzenie gospodarki leśnej w sposób nie powodujący zmniejszenia arealu leśnego. Na wskazanych terenach należy dopuścić pozyskanie drewna wyłącznie w ograniczonym zakresie.</p>	<p>Nadleśnictwo Miękinia brało pod uwagę interes społeczny mieszkańców gminy Kąty Wrocławskie i dochowało starań by do moratorium trafiły klasy najcenniejsze i stabilne. Zaproponowane rozwiązania dotyczące cięć sanitarnych mają na celu zapewnić stabilność drzewostanom i zachowanie stanu sanitarnego na poziomie nie zagrażającym trwałości lasu. Dodatkowo informuję, że na terenie gminy Kąty Wrocławskie w propozycji przedstawionej przez RDLP we Wrocławiu znalazły się dodatkowe obszary w dolinie rzek Bystrzyca i Strzegomka w rejonie Samotworu, Skalki, Małkowic i Romnowa. Prowadzona gospodarka leśna nie powoduje zmniejszenia arealu leśnego, prowadzone prace mają na celu generacyjną wymianę pokoleń i są rozłożone w czasie na okres 30-40 lat. Osobnym zagadnieniem jest zamieranie drzewostanów jesionowych na skutek chorób grzybowych na terenie gminy. Prace Służby Leśnej nakierowane są tam na utrzymaniu najlepszego stanu sanitarnego lasu i przygotowaniu powierzchni do wprowadzenia w formie nasadzeń drzew gatunków takich jak dąb, lipa, kłony, olcha lub promowanie odnowień naturalnych gatunków zgodnych z siedliskiem odpornych na choroby grzybowe. Z uwagi na rozpoczęte i wykonane prace w Gniechowicach, Sońnicy w oddziale 352 b związane z wymianą pokoleniową, drzewostan ten został usunięty z moratorium</p>
214	<p>1. Ekonomiczne konsekwencje: Utrata miejsc pracy: Ograniczenia w gospodarce leśnej mogą prowadzić do zmniejszenia liczby miejsc pracy w sektorze leśnym i związanych z nim branżach, takich jak przemysł drzewny, papierniczy czy meblarski.</p> <p>Spadek dochodów: Obniżenie intensywności wycinki drzew może skutkować mniejszymi dochodami dla firm działających w branży leśnej oraz dla budżetu Państwa, który czerpie korzyści z podatków i opłat związanych z gospodarką leśną.</p> <p>2. Zwiększone koszty: Wyższe koszty materiałów: Zmniejszenie podaży drewna na rynku może prowadzić do wzrostu cen surowców drzewnych, co wpłynie na koszty produkcji w wielu branżach, takich jak budownictwo czy produkcja mebli.</p> <p>Import drewna: Niedobory surowca mogą zmusić Polskę do importu drewna z innych krajów, co może być kosztowne i prowadzić do zwiększenia śladu węglowego związanego z transportem.</p> <p>3. Brak elastyczności: Szybka adaptacja do zmian: Dynamicznie zmieniające się warunki rynkowe i klimatyczne mogą wymagać elastycznego podejścia do zarządzania lasami. Ścisłe regulacje mogą utrudniać szybkie reagowanie na takie zmiany.</p> <p>Ograniczenia innowacji: Zbyt surowe przepisy mogą hamować i limitować i rozwój nowoczesnych technologii w gospodarce leśnej.</p> <p>4. Wpływ na inne sektory gospodarki: Rolnictwo i turystyka: Ograniczenia w gospodarce leśnej mogą mieć wpływ na inne sektory, które są z nią powiązane, np. na rolnictwo czy turystykę, poprzez zmiany w dostępności zasobów naturalnych czy kształtowanie krajobrazu.</p> <p>5. Społeczne konsekwencje: Własność prywatna: Ograniczenia mogą wpływać na prawa właścicieli prywatnych lasów, którzy mogą czuć się ograniczeni w zarządzaniu własnym majątkiem.</p> <p>Lokalne społeczności: W regionach, gdzie gospodarka leśna jest głównym źródłem utrzymania, restrykcje mogą prowadzić do problemów społecznych, takich jak emigracja zarobkowa czy spadek jakości życia.</p> <p>6. Efektywność ekologiczna: Zrównoważona gospodarka leśna: odpowiednio zarządzana gospodarka leśna może być zrównoważona i niekoniecznie wymaga restrykcyjnych ograniczeń. Dobre praktyki leśne mogą zapewnić ochronę środowiska przy jednoczesnym wykorzystaniu zasobów.</p> <p>7. Alternatywne rozwiązania: Zróżnicowane podejście: Zamiast wprowadzania ścisłych ograniczeń można rozwijać bardziej zróżnicowane i dostosowane do lokalnych warunków strategie zarządzania lasami, które uwzględniają zarówno potrzeby ekologiczne, jak i gospodarcze. Te argumenty odzwierciedlają złożoność problemu i pokazują, że decyzje dotyczące gospodarki leśnej wymagają starannego wyważenia interesów ekologicznych, ekonomicznych i społecznych nie zaś sztucznych bezprawnie wprowadzanych ograniczeń. Dlatego też opiniuję negatywnie moratorium wprowadzone 08.01.2024r. przez MKiŚ.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
215	<p>W związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą "propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku", zgadzam się na propozycje aktualizacji opracowaną przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych we Wrocławiu i wnoszę o jej poparcie.</p> <p>Propozycja aktualizacji moratorium z 8 stycznia 2024 r. przygotowana przez RDLP we Wrocławiu spełnia oczekiwania społeczne i jest zgodna z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska, z 26 kwietnia br.</p> <p>Na skutek zaproponowanych zmian łączny obszar moratorium będzie większy niż ten, wynikający z polecenia z 8 stycznia br., a przeprowadzona aktualizacja moratorium pozwala na zachowanie idei ochrony najcenniejszych drzewostanów.</p> <p>Wspomnę również, iż jedną z podstawowych funkcji lasu jest funkcja społeczna. Dzięki prowadzeniu zrównoważonej gospodarki leśnej przez RDLP we Wrocławiu w namacalny sposób możemy doświadczyć wielu udogodnień jakie zostały oddane społeczeństwu za darmo. Zbudowanie wielu ścieżek przyrodniczych, wień widokowych, wiat i wielu innych nie było by możliwe gdyby nie finansowanie z Lasów Państwowych.</p> <p>Popieram działania prowadzone przez nadleśnictwa z Regionalnej Dyrekcji we Wrocławiu</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

216	Ja, niżej podpisany/a, w związku z konsultacjami społecznymi dotyczącymi „propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku”, nie zgadzam się na utrzymanie wyłączeń i ograniczeń wynikających z tegoż bezprawnego polecenia. Nie zgadzam się również na wprowadzenie nowych wyłączeń i ograniczeń. Ministerialne moratorium z 8 stycznia 2024 roku, a także zmiany proponowane w ramach prowadzonych konsultacji, nie opierają się na rzeczowych, obiektywnych analizach dotyczących skutków przyrodniczych, społecznych i gospodarczych.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
217	W związku pomyślem kolejnego ograniczania swobody gospodarczej dotyczącym branżę drzewną o kluczowym znaczeniu w Europie przez bezprawne wprowadzone tzw. „moratorium” wyrażam swój całkowity sprzeciw. Ograniczenia lub wstrzymania cięć doprowadzą do kolejnego wzrostu cen, spowodują wzrost inflacji i pogorszenia sytuacji na rynku pracy oraz wykluczenia energetycznego ludności lokalnej w mojej okolicy. Jako mieszkaniec wsi Tapadła wnoszę o odrzucenie w całości moratorium.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
218	Reprezentując mieszkańców mojej wsi Tapadła wnoszę o całkowite odrzucenie moratorium wymyślonego przez MKiŚ w dniu 8.01.2024r. Działanie to ma na celu pogorszenie sytuacji materialnej lokalnych mieszkańców, ograniczenie dostępu do drewna na cele energetyczne i budowlane oraz wzrostu bezrobocia w mojej okolicy.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
219	Ja, niżej podpisany/a, w związku z konsultacjami społecznymi dotyczącymi „propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku”, nie zgadzam się na utrzymanie wyłączeń i ograniczeń wynikających z tegoż bezprawnego polecenia. Nie zgadzam się również na wprowadzenie nowych wyłączeń i ograniczeń. Ministerialne moratorium z 8 stycznia 2024 roku, a także zmiany proponowane w ramach prowadzonych konsultacji, nie opierają się na rzeczowych, obiektywnych analizach dotyczących skutków przyrodniczych, społecznych i gospodarczych.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
220	W związku pomyślem kolejnego ograniczania swobody gospodarczej dotyczącym branżę drzewną o kluczowym znaczeniu w Europie przez bezprawne wprowadzone tzw. „moratorium” wyrażam swój całkowity sprzeciw. Ograniczenia lub wstrzymania cięć doprowadzą do kolejnego wzrostu cen, spowodują wzrost inflacji i pogorszenia sytuacji na rynku pracy oraz wykluczenia energetycznego ludności lokalnej w mojej okolicy. Jako mieszkaniec wsi Tapadła wnoszę o odrzucenie w całości moratorium.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
221	W związku z konsultacjami wstrzymaniem i ograniczeniem cięć z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku” jako mieszkaniec wsi Tapadła na terenie Gminy Marcinowice nie zgadzam się na moratorium i wnoszę o całkowite odrzucenie. Moim zdaniem ograniczenie drewna na rynku spowoduje wykluczenie energetyczne mieszkańców obszarów wiejskich, spowoduje wzrost cen. Brakuje również analizy finansowej jaki będzie rzeczywisty koszt moratorium co w mojej ocenie jest działaniem szkodliwym - ograniczenia i zakazy doprowadzą do bezrobocia i pogorszą i tak już trudną sytuację ekonomiczną w dobie podwyżek cen energii. Reprezentując mieszkańców obszarów wiejskich nie zgadzam się na wykluczenie energetyczne, ograniczenie dostępności drewna dla ludności wiejskiej która wciąż w dużej mierze wykorzystuje drewno do opalania. Wprowadzanie tzw. „moratorium” spowoduje redukcję zatrudnienia, zwłaszcza w Zakładach Usług Leśnych oraz w przemyśle drzewnym i zatrudnienia, zwłaszcza w Zakładach Usług Leśnych oraz w przemyśle drzewnym i Lasach Państwowych. Tereny wiejskie będą szczególnie dotknięte problemem	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
222	Bierna ochrona jaką prezentuje w swoim pomyśle moratorium Pana Dorożały wpłynie negatywnie na przyrodę powodując masowe usychanie drzew i ich marnotrawstwo jako surowca odnawialnego. Nie można wprowadzać tak rewolucyjnych zmian nie określając skautów ich wprowadzenia co w mojej ocenie jest działaniem szkodliwym i nieodpowiedzialnym. Nie zgadzam się na moratorium zaproponowane przez Pana Vice Ministra i MKiŚ.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
223	Nie zgadzam się na wprowadzanie eksperymentalnych form biernej ochrony przyrody na terenie dolnego śląska w sposób nieprzemysłany bez wskazania kosztów finansowych i społecznych takiej decyzji oraz promujący wyłącznie aktywistów ekologicznych a nie ludność lokalną z mojej okolicy. Nie zgadzam się na moratorium i proszę udzielić mi odpowiedzi jakie będą koszty tego ograniczenia? Zarówno finansowe jak i społeczne.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
224	Nie zgadzamy się z propozycją aktualizacji powierzchni objętych tzw. moratorium zaproponowaną przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych we Wrocławiu, ani z wersją pierwotną będącą przedmiotem ww. polecenia. Wnosimy o całkowite odrzucenie obu wariantów tzw. moratorium: Dostępność drewna: Moratorium negatywnie wpłynie na dostępność drewna zarówno dla rodzimego przemysłu, jak i dla odbiorców indywidualnych. W dłuższej perspektywie może to prowadzić do wzrostu cen produktów drzewnych oraz konieczności zastępowania drewna innymi mniej ekologicznymi materiałami, takimi jak stal czy tworzywa sztuczne.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
225	Bierna ochrona jaką prezentuje w swoim pomyśle moratorium Pana Dorożały wpłynie negatywnie na przyrodę powodując masowe usychanie drzew i ich marnotrawstwo jako surowca odnawialnego. Nie można wprowadzać tak rewolucyjnych zmian nie określając skautów ich wprowadzenia co w mojej ocenie jest działaniem szkodliwym i nieodpowiedzialnym. Nie zgadzam się na moratorium zaproponowane przez Pana Vice Ministra i MKiŚ.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
226	Nie zgadzam się na wprowadzanie eksperymentalnych form bierniej ochrony przyrody na terenie dolnego śląska w sposób nieprzemysłany bez wskazania kosztów finansowych i społecznych takiej decyzji oraz promujący wyłącznie aktywistów ekologicznych a nie ludność lokalną z mojej okolicy. Nie zgadzam się na moratorium i proszę udzielić mi odpowiedzi jakie będą koszty tego ograniczenia? Zarówno finansowe jak i społeczne.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

227	<p>Nie zgadzamy się z propozycją aktualizacji powierzchni objętych tzw. moratorium zaproponowaną przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych we Wrocławiu, ani z wersją pierwotną będącą przedmiotem ww. polecenia. Wnosimy o całkowite odrzucenie obu wariantów tzw. moratorium:</p> <p>Dostępność drewna: Moratorium negatywnie wpłynie na dostępność drewna zarówno dla rodzimego przemysłu, jak i dla odbiorców indywidualnych. W dłuższej perspektywie może to prowadzić do wzrostu cen produktów drzewnych oraz konieczności zastępowania drewna innymi mniej ekologicznymi materiałami, takimi jak stal czy tworzywa sztuczne.</p> <p>Rynek pracy i małe przedsiębiorstwa: Moratorium spowoduje redukcję zatrudnienia, zwłaszcza w Zakładach Usług Leśnych oraz w przemyśle drzewnym i Lasach Państwowych. Tereny wiejskie będą szczególnie dotknięte tym problemem.</p> <p>Komplikacje prawne: Wprowadzenie moratorium może dodatkowo komplikować przepisy prawa dotyczące ochrony przyrody.</p> <p>Brak oceny skutków finansowych: Brakuje oceny wpływu moratorium na trwałość istniejących drzewostanów, dostępność drewna dla przemysłu i odbiorców indywidualnych oraz rynek pracy. Wprowadzone moratorium ma charakter schematyczny i zawiera liczne błędy w postaci objęcia nim np. gruntów rolnych</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
228	<p>Nie zgadzam się na wprowadzanie eksperymentalnych form biernej ochrony przyrody na terenie Dolnego Śląska w sposób nieprzemysłowy bez wskazania kosztów finansowych i społecznych takiej decyzji oraz promujący wyłącznie aktywistów ekologicznych a nie ludność lokalną z mojej okolicy. Nie zgadzam się na moratorium i proszę udzielić mi odpowiedzi jakie będą koszty tego ograniczenia? Zarówno finansowe jak i społeczne.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
229	<p>Nie zgadzam się na wprowadzanie ograniczeń i wyłączeń nazywanych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska MORATORIUM.</p> <p>Rozwiązanie to jest niezwykle szkodliwe dla naszej branży i doprowadzi do pogorszenia lub całkowitego zaprzestania działalności przez moją firmę a tym samym skazuje mnie i moich pracowników na bezrobocie.</p> <p>Od lat ponosiliśmy koszty doinwestowywania działalności, mam kredyty, maszyny oraz ludzi. Nikt nas nie informował, że Państwo Polskie swoimi pomysłami bez pytania zaangażowanych przedsiębiorców będzie niszczyć naszą branżę w sposób nieodpowiedzialny i arbitralny. W związku z tym nie zgadzam się na moratorium zaproponowane przez MKiŚ oraz jego wymuszone warianty.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
230	<p>Mieszkańcy wsi Wirki stanowczo protestują przeciwko wprowadzaniu ograniczenia -tzw. „moratorium” przez MKiŚ, które jest nieprzemysłowe i może prowadzić wyłącznie do ograniczenia dostępności drewna oraz wzrostu jego cen dla ludności wiejskiej. Brak oceny skutków finansowych i próba narzucenia kolejnych ograniczeń dla ludności wiejskiej budzi nasz sprzeciw wnosimy o całkowite wycofanie moratorium.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
231	<p>Mieszkańcy wsi Gogołów stanowczo protestują przeciwko wprowadzaniu ograniczenia -tzw. „moratorium” przez MKiŚ, które jest nieprzemysłowe i może prowadzić wyłącznie do ograniczenia dostępności drewna oraz wzrostu jego cen dla ludności wiejskiej. Brak oceny skutków finansowych i próba narzucenia kolejnych ograniczeń dla ludności wiejskiej budzi nasz sprzeciw wnosimy o całkowite wycofanie moratorium.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
232	<p>Opinia w ramach konsultacji społecznych dotyczących wyznaczenia obszarów „moratoryjnych”.</p> <p>Drewno jest jednym z najważniejszych surowców odnawialnych. Las to dla wielu społeczności lokalnych nie tylko miejsce rekreacji, ale przede wszystkim źródło utrzymania, lecz także surowca wykorzystywanego do prowadzenia działalności gospodarczej.</p> <p>Wprowadzenie moratorium całkowicie wstrzymującego, lub ograniczającego możliwość pozyskiwania drewna, niesie za sobą konsekwencje nie tylko dla lokalnych mieszkańców i zakładów usług leśnych. Może ono istotnie wpłynąć na gospodarkę całego kraju.</p> <p>Przemysł drzewny, to ponad 400 tysięcy osób, których miejsca pracy mogą być zagrożone. Sektor ten generuje 6% PKB, co jest istotnym wskaźnikiem. Ograniczona podaż surowca, a co za tym idzie zmniejszenie zdolności przerobowych zakładów drzewnych, niewątpliwie wpłynie na ograniczenie zatrudnienia.</p> <p>Wprowadzenie moratorium ma także wpływ na planowane inwestycje, wpływające na lokalny rozwój gospodarczy (stanowiska: Gminy Miękinia, LSSE oraz PSE).</p> <p>Kryterium wieku, przyjęte do wyznaczania terenów objętych moratorium, pokazuje, że jest to założenie nieprzemysłowe. Skutkiem braku analizy jest wyznaczenie obszarów moratoryjnych na obszarze południowo-zachodniego Oławy-Lipki. Jego zadaniem jest ochrona prawobrzeżnej części Oławy. Jest on także ważnym elementem Wrocławskiego Wezła Wodnego, zabezpieczającym Wrocław przed skutkami powodzi.</p> <p>Brak analizy obszarów do objęcia moratorium, pokazuje włączenie w jego granice między innymi leśniczówek, gruntów nieleśnych i ornych, łąk, czy też linii energetycznych. Zrównoważona gospodarka leśna, regularne cięcia i odnawianie zasobów leśnych, doprowadziły do tego, że od II wojny światowej, lesistość kraju rosła z 20 do niemal 30 %. Ponadto stale wzrasta przeciętny wiek drzewostanów oraz ich zasobność. Wprowadzone moratorium skutecznie zniweczy pracę wielu pokoleń leśników, a pozostawienie lasu samemu sobie, w bliższej lub dalszej przyszłości, wpłynie na jego destrukcję.</p> <p>Zgodnie z ustawą o lasach, gospodarkę leśną prowadzi się między innymi według zasady trwałości utrzymania lasu. Ponadto, właściciele lasów zobowiązani są do trwałego utrzymania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania, szczególnie zaś do:</p> <p>a) zachowania w lasach roślinności leśnej (upraw leśnych) oraz naturalnych bagien i torfowisk  b) ponownego wprowadzania roślinności leśnej (upraw leśnych) w lasach w okresie do 5 lat  c) od usunięcia drzewostanu.</p> <p>Ochrona przyrody, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody. Jej celem jest między innymi: utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów, zachowanie różnorodności biologicznej; zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony; utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody.</p> <p>Objęcie moratorium obszarów, na których rozpoczęty został proces odnowienia lasu, czy też terenów leśnych, w których drzewostany znajdują się właśnie w fazie rozpadu i wymagają pilnej przebudowy, stoi w jawnej sprzeczności z obowiązującym prawem.</p> <p>Nie ulega najmniejszym wątpliwościom, że zmiany są potrzebne. Jednakże zamiast wprowadzać szerokie ograniczenia, należy najpierw opracować zrównoważony model zarządzania zasobami leśnymi, który uwzględni potrzeby ochrony środowiska oraz rozwoju gospodarczego. Chodź zapewne nie będzie to proste, należy wypracować w tym zakresie kompromis polegający na ochronie lasów, bioróżnorodności ale i ochronie ludzi - rodzin żyjących dzięki lasom.</p> <p>W związku z powyższym, decyzja o wprowadzeniu moratorium powinna zostać wstrzymana a prace nad wyznaczeniem obszarów, w których gospodarka leśna należy rozpocząć od początku.</p> <p>Powinny one uwzględniać nie tylko głos organizacji „ekologicznych” czy przyrodniczych aktywistów. Uwzględnione powinny zostać także potrzeby i argumenty społeczności lokalnych oraz różnych sektorów gospodarki.</p> <p>Ponadto wskazane powinny zostać rzetelne i wiarygodne ekspertyzy społeczno-ekonomiczne dotyczące skutków takich ograniczeń.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

<p>233 Lasy w Polsce (na Dolnym Śląsku, też) nieomal w całości zostały wyhodowane przez ludzi. Precyzyjnie rzecz ujmując - leśników. Na przestrzeni kilku dziesięcioleci leśność kraju wzrosła z około 20 do około 30%, istotnie zwiększył się średni wiek drzewostanów a ich zasobność i także wyraźnie wzrosła. Czy urzędnicy MKiŚ tego nie dostrzegają. Retoryka ministra Mikołaja Dorożala sprowadza się do zrównania leśników ze szkodnikami które dewastują środowisko leśne. Gdyby przyjąć taką optykę, to już dawno nie byłoby czego chronić. Skoro jednak lasy zarządzane przez PGL LP są tak piękne i cenne, że musi się je obejmować moratorium a za chwilę zostaną przekształcone w parki narodowe, ta zadajmy sobie, do cholery, pytanie. Czyja to zasługa? Aktywistów?</p> <p>Mamy XXI wiek. Kiedy się zaczynał wierzyłem, że będzie to wiek rozumu. Już nie wierzę. Pora umierać.</p> <p>A co do meritum. Oczywiście propozycje zmian do moratorium proponowane przez RDLP we Wrocławiu mają sens. Obawiam się jednak, że próby przekonania urzędników Ministerstwa Klimatu i Środowiska, będą przypominał rozmowę ze ślepym o kolorach.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>
<p>234 Ja, niżej podpisany/a, w związku z konsultacjami społecznymi dotyczącymi „propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku”, nie zgadzam się na utrzymanie wyłączeń i ograniczeń wynikających z tegoż bezprawnego polecenia. Nie zgadzam się również na wprowadzenie nowych wyłączeń i ograniczeń. Ministerialne moratorium z 8 stycznia 2024 roku, a także zmiany proponowane w ramach prowadzonych konsultacji, nie opierają się na rzeczywistych, obiektywnych analizach dotyczących skutków przyrodniczych, społecznych i gospodarczych.</p> <p>W mojej opinii Lasy Państwowe działają pod naciskiem Ministerstwa Klimatu i Środowiska. W obecnej sytuacji nie ma szans na stworzenie właściwej koncepcji ochrony pod względami: przyrodniczym, społecznym i gospodarczym. Dlatego nie zgadzam się na przedstawioną propozycję aktualizacji i wnosząc o jej odrzucenie, powrót do stanu sprzed 8 stycznia 2024 roku i rozpoczęcie realnych analiz oraz rozmów w celu poszerzania obszarów chronionych.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>
<p>235 Sprzeciwiam się decyzji Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8.01.2024 r. dotyczącej wyłączeniu z gospodarki leśnej terenów oraz zaproponowanej modyfikacji tych wyłączeń.</p> <p>Uważam, że takie decyzje powinny być konsultowane z lokalną społecznością przed ich wprowadzeniem, a nie już po ich podjęciu. Powodują one zagrożenie dla funkcjonowania lokalnych przedsiębiorców związanych nie tylko bezpośrednio z gospodarką leśną.</p> <p>Uważam, że całą decyzję należy odwołać i wrócić do prowadzenia gospodarki leśnej na dotychczasowych zasadach, ponieważ zablokowanie dobrze funkcjonującej gałęzi rynku jakim jest leśnictwo doprowadzi do zapaści ekonomicznej i społecznej całego regionu, którego bogactwem jest las</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>
<p>236 W związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą “propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku”, chciałabym wyrazić brak zgody na wprowadzone moratorium Pani Minister.</p> <p>Spora część lasów objętych propozycją moratorium rośnie na tzw. międzywale oraz na polderach zalewowych. Biorąc to pod uwagę, że względu na ochronę urządzeń hydrotechnicznych, mostów nie powinno pozostawiać się w tych lasach ściętych drzew lub pozostałości po nich. Te fragmenty drewna mogą być unoszone przez wody wezbraniowe, tamować przepływ, powodować spiętrzenia fal powodziowych i w konsekwencji wywoływać podtopienia. Porwane drewno może uszkadzać mosty, śluz, przepusty. Proponuję więc by w tych lasach nie ograniczać racjonalnej gospodarki leśnej.</p> <p>Dodatkowo chciałabym zaznaczyć, że drewno jest jednym z najważniejszych surowców odnawialnych, który stanowi ekologiczną alternatywę dla plastiku. Ograniczenie jego pozyskiwania w dobie walki z zanieczyszczeniem środowiska wydaje się być absurdalne, szczególnie, że drewno może zastąpić plastik w wielu zastosowaniach, przyczyniając się do zmniejszenia ilości odpadów. Moratorium ograniczające wycinkę może doprowadzić do wzrostu użycia materiałów nieodnawialnych, co jest sprzeczne z ideą ochrony środowiska.</p>	<p>Moratorium w przeważającej części obejmuje nadodrzański obszar, który pełni funkcje zabezpieczenia przeciwpowodziowego. To głównie teren polderu Olawa – Lipki. Polder ten ma za zadanie ochronić prawobrzeżną część Olawy, a ponadto jest ważnym elementem w programie Wrocławskiego Węzła Wodnego, zabezpieczającym miasto Wrocław przed skutkami powodzi. Jego pojemność jest szacowana na 38 mln m<sup>3</sup> wody, a powierzchnia wynosi 30 km<sup>2</sup>. Znaczną część dna polderu stanowią drzewostany, które dominują powierzchniowo we wschodniej jego części, resztę uzupełniają łąki. Przykładem, jak istotna jest rola polderu, była wielka powódź w lipcu 1997 r. Wówczas polder spełnił swoje zadanie i umożliwił bezpieczne przejście wody Q1 (stan wody określany mianem wody „stuletniej”). Nie odbyło się to jednak bez wpływu na występujące tu drzewostany, które wykształciły płytkie systemy korzeniowe. Ponadto ze względu na warunki klimatyczne, panujące przez ostatnie lata, powstał poważny problem z zamieraniem starszych drzewostanów dębowych ze względu na brak dostosowania osobników na obniżony poziom wód gruntowych. Jest to sytuacja odwrotna, której skutki zostały zbadane i opisane podczas badań w latach 1997-2006 (A. Krzemińska 2008), po powodzi w roku 1997. Proponowane całkowite zaniechanie prowadzenia gospodarki leśnej, w tym także wykonywania prac pielęgnacyjnych, polegających m.in. na usuwaniu wydzielającego się posuszu, może doprowadzić do nagromadzenia się znacznych mas zalegającego drewna i nie pozostanie bez skutku w postaci pogarszającego się stanu sanitarnego lasu. Sytuacja taka może rodzić poważne konsekwencje w postaci hamowania swobodnego przepływu wód wezbraniowych oraz powodować uszkodzenia urządzeń hydrotechnicznych.</p>
<p>237 Pani Minister wprowadzając moratorium cały czas mówi, że nie ograniczy ilości drewna dla przedsiębiorców co spowoduje, że wycinka zostanie zwiększona na innych, mniej chronionych obszarach. Taka sytuacja może prowadzić do nierównomiernego obciążenia i degradacji lasów w innych regionach, co może mieć negatywne skutki zarówno ekologiczne, jak i gospodarcze. Przemysł drzewny potrzebuje różnych gatunków drewna, natomiast wyłączenie z gospodarki leśnej tak znacznej ilości drzewostanów liściastych spowoduje gwałtowny wzrost cen drewna liściastego, co odbije się na klasie średniej społeczeństwa.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>
<p>238 Nie ma również podstaw naukowych dla wprowadzenia tak szerokiego moratorium. Wiele badań wskazuje, że zrównoważona gospodarka leśna, która uwzględni regularną wycinkę i odnawianie zasobów leśnych, jest korzystna zarówno dla środowiska, jak i dla gospodarki. Udowodniono, że młode drzewa intensywniej wiążą CO<sub>2</sub> z uwagi na intensywniejsze procesy wzrostu i fotosyntezy, co oznacza, że odpowiednio zarządzane wycinki mogą przyczynić się do skuteczniejszej absorpcji dwutlenku węgla przez lasy.</p>	<p>Postulat zgodny z obowiązującym porządkiem prawnym i wypracowaną, ugruntowaną i nastawioną na ochronę zasobów przyrodniczych praktyką leśną.</p>
<p>239 Wprowadzenie moratorium jest realizowane głównie na życzenie wielkomięjskich pseudoekologów, którzy często nie mają pełnego zrozumienia dla realiów życia codziennego ludzi z małych miast i wsi oraz uboższych rodzin z klasy robotniczej. Ludność wielkomięjska, oderwana od rzeczywistości życia codziennego, często nie zdaje sobie sprawy z tego, jak ważne dla lokalnej gospodarki jest drewno. Las to dla wielu społeczności lokalnych nie tylko miejsce rekreacji, ale przede wszystkim źródło utrzymania i surowiec niezbędny do prowadzenia działalności gospodarczej.</p>	<p>Bez komentarza.</p>
<p>240 Uważam, że zamiast wprowadzać szerokie ograniczenia, powinniśmy skupić się na zrównoważonym zarządzaniu zasobami leśnymi, które uwzględni potrzeby zarówno ochrony środowiska, jak i rozwoju gospodarczego. Znamienne jest, że decyzja o moratorium nie została poparta żadnymi wynikami badań przedstawiającymi pozytywne lub negatywne skutki takiego moratorium, co tylko potwierdza polityczność tego działania.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>



241	Moratorium jest w rzeczywistości spełnieniem politycznych obietnic mających na celu zapewnienie uroczego lasu aktywistom i mieszkańcom miast w miejscach, gdzie sobie tego życzą. Ukrywany jest fakt, że lasy są i będą wycinane, a drewno jest niezbędne dla gospodarki kraju. Ludzie powinni być edukowani w zakresie konieczności i pożyteczności pozyskania surowca drzewnego, a nie powinno się tego ukrywać.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
242	Dodatkowo argumentacja wprowadzenia moratorium jest fakt, że polskie lasy są europejską perełką, co jednoznacznie oznacza, że sposób gospodarowania nimi, jest wzorcowy, bo uczynił je tak wartościowymi. Ten brak logiki każe wątpić w kompetencje osób postulujących moratorium i sugeruje, że nie mają pełnego pojęcia o konsekwencjach swoich działań.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
243	Ważnym elementem we wprowadzaniu moratorium jest pytanie, kto odpowie za ewentualną degradację obszarów objętych moratorium przy braku pełnej gospodarki leśnej na tych terenach, na przykład w sytuacji gradacji szkodników owadzych, grzybowych oraz uszkodzeń abiotycznych. Jakie będzie stanowisko ministra w przypadku degradacji tych terenów i jaka będzie odpowiedzialność ministra za takie zaniedbania? Brak aktywnego zarządzania lasami może prowadzić do niekontrolowanych szkód, na które odpowiedzialne osoby muszą być przygotowane, w tym na ewentualne konsekwencje prawne. W związku z powyższym uważam nałożone moratorium za sprzeczne z zasadami prowadzenia racjonalnej gospodarki leśnej i dodatkowo nałożone niezgodnie z prawem.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
244	W związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą "propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku", zgadzam się na propozycje aktualizacji opracowaną przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych we Wrocławiu i wnoszę o jej poparcie. Propozycja aktualizacji moratorium z 8 stycznia 2024 r. przygotowana przez RDLP we Wrocławiu spełnia oczekiwania społeczne i jest zgodna z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska, z 26 kwietnia br. Na skutek zaproponowanych zmian łączny obszar moratorium będzie większy niż ten, wynikający z polecenia z 8 stycznia br., a przeprowadzona aktualizacja moratorium pozwala na zachowanie idei ochrony najcenniejszych drzewostanów. Wspomnę również, iż jedną z podstawowych funkcji lasu jest funkcja społeczna. Dzięki prowadzeniu zrównoważonej gospodarki leśnej przez RDLP we Wrocławiu w namacalny sposób możemy doświadczyć wielu udogodnień jakie zostały oddane społeczeństwu za darmo. Zbudowanie wielu ścieżek przyrodniczych, wież widokowych, wiat i wielu innych nie było by możliwe gdyby nie finansowanie z Lasów Państwowych. Popieram działania prowadzone przez nadleśnictwa z Regionalnej Dyrekcji we Wrocławiu.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
245	Mając na uwadze że: Stare ponad stuletnie drzewa na tych powierzchniach po kilku - kilkunastu latach ulegną obumarciu na całej powierzchni w miarę jednakowym czasie nie dając tym samym stopniowego następstwa pokoleniowego, które występuje w powierzchniach na których do obumarcia pozostawia się tylko część drzew pozostałe zaś zastępuje stopniowo nowym pokoleniem. Powoduje to utratę siedlisk na dużych powierzchniach dla danych gatunków które preferują daną konkretną fazę rozwojową lasu. Powierzchnie te objęte są dotychczasowymi formami ochrony np. parki krajobrazowe, obszary NATURA 2000 na których forma ochrony jest zgodną z ideą ich powstania, a zawartą w przepisach je ustanawiającymi. Powierzchnie te objęte aktualnie ochroną ścisłą uniemożliwiają wprowadzenie większej różnorodności biologicznej poprzez wprowadzenie gatunków, które aktualnie tam nie występują oraz usuwanie gatunków obcych stanowiących zagrożenie. Aktualne zmiany klimatyczne wymagają aby drzewa dostosowały się do następujących zmian, Utrzymanie całych powierzchni starych drzew które mają niskie zdolności adaptacyjne nie pozwoli na osiągnięcie tego celu. Wprowadzanie stopniowo nowego pokolenia zapewni zaś zwiększenie różnorodności z jednoczesnym uzyskaniem nowego pokolenia lepiej dostosowanego do następujących zmian klimatu. Walory krajobrazowe zostaną zagrożone w momencie masowego rozpadu całych jedno wiekowych lasów wkraczających w wiek nie zapewniający odporności na czynniki zewnętrzne. Wykorzystanie tych lasów przez lokalną społeczność zostanie ograniczone poprzez: brak możliwości pozyskania cennego, ekologicznego i jedynego odnawialnego surowca; zagrożenie dla przebywających tam ludzi od obumierających drzew w czasie korzystania z tych terenów czasie np. zbierania grzybów (o ile będzie to dopuszczone) czy też wykorzystania turystycznego. W związku z powyższym:	Stanowisko zostanie przekazane do MKiŚ. Postulat zgodny z obowiązującym porządkiem prawnym i wypracowaną, ugruntowaną i nastawioną na ochronę zasobów przyrodniczych praktyką leśną.
246	Wnioskuje o przywrócenie gospodarki leśnej na powierzchniach objętych memorandum z stycznia br. wprowadzonego przez Ministerstwo. A tym samym wycofanie się z tej nieprzemyślanej i niepopartej żadnymi analizami decyzji wprowadzającej wycofanie się z gospodarki leśnej na wybranych (nie wiadomo przez kogo) powierzchniach.	

247	<p>W roku 2013 Lasy Państwowe otrzymały prestiżową nagrodę Unesco za wybitne osiągnięcia w dziedzinie ochrony środowiska. Doceniono zasługi LP w prowadzeniu i promocji zrównoważonej gospodarki leśnej, wielość form przyrody utworzonych w zarządzanych przez nie lasach oraz prowadzoną na szeroką skalę edukację ekologiczną. Doceniono również dużą rolę w sferze ochrony środowiska oraz wspieranie przez LP licznych społecznych przedsięwzięć. W roku 2013 Lasy Państwowe otrzymały prestiżową nagrodę Unesco za wybitne osiągnięcia w dziedzinie ochrony środowiska. Doceniono zasługi LP w prowadzeniu i promocji zrównoważonej gospodarki leśnej, wielość form przyrody utworzonych w zarządzanych przez nie lasach oraz prowadzoną na szeroką skalę edukację ekologiczną. Doceniono również dużą rolę w sferze ochrony środowiska oraz wspieranie przez LP licznych społecznych przedsięwzięć.</p> <p>W związku z powyższym zgłaszam swój sprzeciw, aby to organizacje pseudoekologiczne decydowały o przyszłości LP, o szeroko pojętej gospodarce leśnej, organizacje, które nie mają żadnego doświadczenia a co jeszcze gorsze nie ponoszą żadnej odpowiedzialności.</p> <p>W tej szalonej dyskusji zapomniano albo celowo jest pominięty fakt że każdy leśnik jest również z racji wykształcenia ekologiem, co znaczy że organizacja ta zarządzana jest przez specjalistów którzy mają wieloletnie doświadczenie (100 letnie).</p> <p>LP jak każda instytucja nie jest idealna, z pewnością są sfery, które należy poprawić, ulepszyć, ale raczej rozsądniejsza będzie ewolucja niż rewolucja!!</p> <p>Nie jestem leśnikiem, ale wystarczy posiadać wiedzę ze szkoły podstawowej aby zrozumieć, że gospodarka leśna prowadzona przez LP jest społecznie użyteczna i uwzględnia zrównoważony rozwój, który zakłada również korzystanie z tego dobra narodowego przez przyszłe pokolenia.</p> <p>Absurdem są również tak duże wyłączenia, myślę, że gdyby społeczeństwo zostało uczciwie poinformowane z czym tak naprawdę wiąże się utworzenie kolejnego np. parku Narodowego to entuzjazm spadłby prawie do zera.</p> <p>PS. Nie jestem w stanie pojąć, dlaczego akurat w Polsce powiększa się i tworzy się tyle Parków Narodowych, Niemcy choć są ze trzy razy powierzchniowo większe nie mają takich ambicji???</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
248	<p>Jako wieloletnia mieszkanka woj. dolnośląskiego zgłaszam zdecydowany sprzeciw na przedłużanie decyzji minister klimatu i środowiska w/s zakazu i ograniczania pozyskiwania drewna w 9 lokalizacjach w kraju.</p> <p>Dla dobra RP oraz Lasów Państwowych uważam, że taka decyzja jest wbrew interesom naturalnego środowiska Polski oraz przyszłych pokoleń rodaków. Dotychczasowa wielokierunkowa działalność Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu sprzyjała właściwej gospodarce lasów w 6 nadleśnictwach woj. dolnośląskiego. W związku z powyższym nie można nieprzemysłanymi decyzjami ograniczać prace polskich leśników, którzy – posiadając bogate doświadczenie – potrafią poprawnie podejmować decyzje w/s pozyskiwania drewna, a następnie uzupełniania drzewostanu o odpowiednie sadzonki drzew, opiekę nad młodnikami, etc.</p> <p>Wspomniana nieuzasadniona decyzja minister klimatu i środowiska może doprowadzić do zaburzenia naturalnej równowagi w regionach leśnych, w tym przypadku konkretnie w woj. dolnośląskim.</p> <p>Ponadto stanowi to ważny ekonomiczny aspekt dla rozwoju gospodarki krajowej w różnych branżach. Skutkiem tej decyzji z 8 stycznia 2024r. będzie podwyższenie kosztów wyrobów czy towarów bazujących na drewnie (a także cen na te produkty), które trzeba będzie importować z innych krajów.</p> <p>Zatem realnie nastąpi spadek konkurencyjności polskich produktów względem zagranicznych, co także spowoduje obniżenie poziomu polskich budżetu państwa. Nie powinno się postępować w ten sposób, bo doprowadzi to także do zwalniania pracowników lasów państwowych – czyli wzrostu bezrobocia.</p> <p>Ostateczna konkluzja: decyzja minister klimatu i środowiska z 8 stycznia 2024r. spowoduje zubożenie polskiego społeczeństwa</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ. Postulat zgodny z obowiązującym porządkiem prawnym i wypracowaną, ugruntowaną i nastawioną na ochronę zasobów przyrodniczych praktyką leśną.
249	<p>W związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą "propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku" wnioskuję o całkowite odrzucenie projektu.</p> <p>Idea „moratorium” została przyjęta zbyt szybko i zawiera wiele błędów (budynki, tereny inwestycyjne, lasy na międzywale itp.). Po poprawkach naniesionych przez leśników jest przynajmniej poprawna merytorycznie, ale nadal szkodliwa społecznie i gospodarczo.</p> <p>Uważam, że wyłączenie tak dużej powierzchni w obrębie kilku nadleśnictw doprowadzi do likwidacji wielu miejsc pracy, zarówno w nadleśnictwach, jak i firmach związanych z przemysłem drzewnym.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
250	<p>W związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą "propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku" wnioskuję o całkowite odrzucenie projektu.</p> <p>Wszystkie konsultacje są prowadzone chaotycznie i zbyt szybko. Oprócz „moratorium” zbliżają się konsultacje w sprawie lasów wokół aglomeracji i lasów społecznych. Nie sposób za tym wszystkim nadążyć i odnieść się do każdej propozycji. Zbyt szybkie tempo prac doprowadzi do wielu błędów.</p> <p>Nie zgadzam się z propozycją ministerstwa i RDLP Wrocław.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
251	<p>W związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą "propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku" wnioskuję o całkowite odrzucenie projektu.</p> <p>Leśnicy, pracownicy ZUL, osoby związane z przemysłem drzewnym zagrożone są utratą pracy. Brak wyliczeń skutków społecznych i gospodarczych nie pozwala mi zaopiniować tych propozycji pozytywnie</p>	Postulat zgodny z obowiązującym porządkiem prawnym i wypracowaną, ugruntowaną i nastawioną na ochronę zasobów przyrodniczych praktyką leśną.

252	<p>W nawiązaniu do propozycji wprowadzenia moratorium, czyli czasowego wyłączenia gospodarki leśnej na terenie lasów dolnośląskich, pragnę wyrazić swoje stanowisko w tej sprawie, uwzględniając zarówno argumenty za, jak i przeciw takiej decyzji.</p> <p>Wykluczenie Energetyczne Mieszkańców Wsi Pałących Drewnem</p> <p>Mieszkańcy naszej wsi w dużej mierze polegają na drewnie jako głównym źródle energii, szczególnie do ogrzewania domów w okresie zimowym. Wprowadzenie moratorium na gospodarkę leśną spowoduje drastyczny wzrost cen drewna opałowego, co z kolei doprowadziłoby do wyłączenia energetycznego wielu rodzin. Już teraz niektóre gospodarstwa domowe z trudem radzą sobie z rosnącymi kosztami życia, a dalsze ograniczenie dostępu do taniego źródła energii mogłoby pogorszyć ich sytuację.</p> <p>Naruszenie Ustawy o Lasach</p> <p>Propozycja wprowadzenia moratorium budzi również wątpliwości prawne. Zgodnie z ustawą o lasach, gospodarka leśna powinna być prowadzona w sposób zrównoważony, uwzględniający zarówno potrzeby przyrody, jak i człowieka. Wyłączenie gospodarki leśnej na tak dużą skalę może stanowić rażące naruszenie tej ustawy, gdyż narusza balans pomiędzy ochroną środowiska a potrzebami lokalnej społeczności.</p> <p>Aspekt Społeczny i Ekonomiczny:</p> <p>Decyzja o wprowadzeniu moratorium na gospodarkę leśną ma konsekwencje społeczno-ekonomiczne. Lasy dolnośląskie są źródłem utrzymania wielu mieszkańców regionu, którzy pracują w branży leśnej, przemysłowej i turystycznej. Zatrzymywanie działalności gospodarczej w lasach może prowadzić do wzrostu bezrobocia i zubożenia społeczności lokalnych, które są w dużej mierze zależne od lasów.</p> <p>Bioróżnorodność i Ryzyko Pożarów:</p> <p>Choć wprowadzenie moratorium może wydawać się korzystne dla ochrony bioróżnorodności w rzeczywistości może przynieść odwrotny skutek. Zaniedbanie gospodarki leśnej prowadzi do nagromadzenia martwego drewna i innych łatwopalnych materiałów, co zwiększa ryzyko pożarów. Współczesna gospodarka leśna, prowadzona zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju, dba o odpowiednie zarządzanie zasobami leśnymi, co obejmuje również zapobieganie pożarom poprzez kontrolowane wycinki i usuwanie martwego drewna.</p> <p>Podsumowując, choć wprowadzenie moratorium na gospodarkę leśną na terenie lasów dolnośląskich może wydawać się w stronę ochrony przyrody, jego skutki będą zdecydowanie negatywne dla lokalnej społeczności. Wykluczenie energetyczne, naruszenie ustawy o lasach, pogarszanie sytuacji ekonomicznej mieszkańców oraz zwiększone ryzyko pożarów to tylko niektóre z potencjalnych konsekwencji.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ. Postulat zgodny z obowiązującym porządkiem prawnym i wypracowaną, ugruntowaną i nastawioną na ochronę zasobów przyrodniczych praktyką leśną
253	Nie zgadzam się na moratorium i jego warianty.	
254	<p>Stanowczo pragnę wyrazić niechęć do tzw. obostrzenia i wyłączenia z użytkowania lasów najcenniejszych , czyli najstarszych które osiągnęły już wiek rębności. Brak konsultacji z leśnikami jako fachowcami którzy ukończyli szkoły średnie , wyższe zdobywają doświadczenie przez całe 40-45 lat pracy jest wysoce krzywdzące. To tak jakby lekarz robił operacje bez znajomości anatomii, no co tu nie gra. Leśnik to człowiek z pasją który bardzo często zostawia w lesie całe, serce ,nerwy i zdrowie. Jako zwykły obywatel który zna przyrodę ,leśników i całe to otoczenie wiem że są obszary które można pozostawić tak naprawdę do rozpadu, tylko trzeba zapytać kogoś kto tym zarządza. Faktem bardzo umniejszającym jest fakt że organizacje, tudzież jakieś twory organizacyjne mają za duży posłuch wśród rządzących i niestety są wysłuchiwane i żeby był spokój to jak powiedzą tak im będzie dane .</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ. Postulat zgodny z obowiązującym porządkiem prawnym i wypracowaną, ugruntowaną i nastawioną na ochronę zasobów przyrodniczych praktyką leśną.
255	<p>W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi wyłączenia z gospodarki leśnej części drzewostanów przedstawiam swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie. W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi wyłączenia z gospodarki leśnej części drzewostanów przedstawiam swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jestem całkowicie przeciwny wyłączeniu drzewostanów z prowadzenia w nich gospodarki leśnej.</li> <li>2. Prowadzenie gospodarki leśnej w drzewostanach, w których planowane jest zaprzestanie gospodarki leśnej winno opierać się na wiedzy leśników i naukowców z zakresu leśnictwa.</li> <li>3. Obawiam się, że całkowite zaprzestanie prowadzenia prac gospodarczych w wytypowanych drzewostanach doprowadzi w perspektywie następnych dziesięcioleci do degeneracji tych drzewostanów i do obniżenia ich wartości przyrodniczych i społecznych.</li> </ol>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ. Postulat zgodny z obowiązującym porządkiem prawnym i wypracowaną, ugruntowaną i nastawioną na ochronę zasobów przyrodniczych praktyką leśną.
256	<p>Propozycja obszarów z ograniczeniem pozyskania drewna zaproponowana przez RDLP i nadleśnictwa jest racjonalna i obejmuje większą powierzchnię niż została wskazana w propozycji MKiŚ. Leśnicy uzasadniają proponowane zmiany. Nie można tych uzasadnień pominąć ponieważ wynikają one z realnej oceny problemów zdrowotnych i lokalizacyjnych tych lasów. Propozycja MKiŚ odnosiła się praktycznie do jednej zmiennej WIEKU co było uzasadnione przy szybkim naborze powierzchni do moratorium, ale nie uwzględniło innych czynników społecznych, a również odpowiedzialności leśników za stan sanitarny lasów. Biorąc powyższe pod uwagę popieram propozycję ograniczenia pozyskania drewna na obszarach wskazanych przez RDLP we Wrocławiu.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ. Postulat zgodny z obowiązującym porządkiem prawnym i wypracowaną, ugruntowaną i nastawioną na ochronę zasobów przyrodniczych praktyką leśną.
257	<p>Chciałbym wyrazić swoje negatywne stanowisko wobec idei wyłączenia powierzchni d-stanów z gospodarki leśnej, zarówno w wersji pierwotnej moratorium oraz w wersji poddawanej konsultacją.</p> <p>W obecnych czasach silnych anomalii pogodowych pozostawianie drzewostanów często sztucznego pochodzenia naturalnym procesom przyrodniczym jest w mojej ocenie błędem. Obserwuję okoliczne drzewostany od wielu lat i widzę jak stopniowo zamierają uszadkowane żerem owadów oraz grzybów patogennych. Idea ochrony cennych starodrzewów ma w mojej opinii sens, gdy jest potwierdzona analizą przyrodniczą ich dużej wartości oraz gdy wskazane zbiorowisko zachowuje się stabilnie w dającej się przewidzieć przyszłości. Forma ochrony biernej w obecnych czasach może doprowadzić do rozpadu całych kompleksów leśnych. Jest to sprzeczne z ideą zrównoważonego rozwoju oraz modelem wiązania CO2 w drewnie drzew rosnących oraz w produktach wykonanych z drewna. Należy przy tym zauważyć zwiększającą się obecnie presję gatunków inwazyjnych, które w szybkim tempie mogą kolonizować rozpadające się zbiorowiska leśne.</p> <p>Moje zastrzeżenia dotyczą w szczególności lasów w następujących adresach leśnych Nadleśnictwa Miękinia: Leśnictwo 05 - 58a,59f,60d,g,j,i,61a,f,i,62d,65g,62m, Leśnictwo 09: 86m,287g,i,288a,f,289j,290m,291a,g,i,292h,i,293b,d,294d,295b,g,296c,i,296i,297c,298d,h,299a,b, 339k,340g,340h,340a,340c,343h,344a,339o,339r,340d,340f,344b,344c,343f,341f, 348a,d,g,i,349a,g,350a,i,j,k,f,351h,k,m,o,352c,f353f,d,i,g,k354c,h,i,g356d,357g,h,c,r,a,x,y,bx,358b,i,s, 360b,361i,362f,362g,363a,363c00,361d,362c00,362k,362c,363d,361c,361f</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

258	<p>W związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą "propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku" wnioskuję o całkowite odrzucenie projektu i powrót do prowadzenia gospodarki leśnej na bazie zatwierdzonych przez MKiŚ i obowiązujących PUL.</p> <p>„Moratorium” zostało wprowadzone pochopnie, bez jakichkolwiek analiz i zawiera wiele błędów (włączono budynki, tereny inwestycyjne, lasy na międzywale itp.). Nadleśnictwa objęte moratorium w RDLP we Wrocławiu zweryfikowała merytorycznie, ale zobligowane do wyłączenia co najmniej takiej samej powierzchni nadal umieściła wiele lasów, w których zaniechanie gospodarki leśnej będzie szkodliwe społecznie i gospodarczo.</p> <p>Przemawiają za tym następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Często odwiedzam lasy w okolicy Wrocławia i dzięki prowadzonej w nich planowej (PUL) gospodarce leśnej czuję się tam bezpiecznie, lasy są zadbane, a niebezpieczne drzewa usuwane,</li> <li>• prowadzenie lasów na bazie cięć częściowych, które widzę na co dzień, jest dla mnie ogromnym walorem przyrodniczym; możliwość obserwowania, jak powstaje młode pokolenie lasu, dorasta, jak zmienia się jego wygląd kształtowany ręką doświadczonych hodowcy jest nieocenionym sposobem na zdobywanie wiedzy przyrodniczej,</li> <li>• skazanie przyszłych pokoleń ludzi lubiących obserwować przyrodę na obcowanie przez całe życie z praktycznie tym samym widokiem (starych walących się drzew, pomieszanych z trudno dostępnymi krzakami) to jak kazać spacerować po cmentarzu – to jakaś perwersja,</li> <li>• poza tym lubię drewno, chcę, żeby było dostępne jako surowiec w pełni ekologiczny i odnawialny (przecież w każdym meblu, więźbie na dachu, papierze w dokumentach zatrzymujemy CO2 na dziesiątki lat).</li> <li>• wyłączenie tak dużej powierzchni w obrębie kilku nadleśnictw doprowadzi do likwidacji wielu miejsc pracy zarówno w nadleśnictwach jak i firmach związanych z przemysłem drzewnym, a niesie to za sobą skutki ekonomiczne dla gospodarki.</li> </ul>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
259	<p>Jednocześnie chciałbym podziękować, za możliwość wypowiedzenia się w tych konsultacjach, ponieważ od pewnego czasu w narracji wielu NGO zajmujących się statutowo ochroną przyrody i środowiska, a także w źródłach informacji prasowej i internetowej czytam, że 70 lub nawet 80 % społeczeństwa polskiego jest za wstrzymaniem „wycinek”. Cokolwiek by owo magiczne słowo „wycinki” nie znaczyło, to nie jest mój głos i nikt nie pytał mnie o zdanie w żadnym badaniu. Jeśliby ktoś zapytał, odpowiedź jest jedna: stawiam na sprawdzone od 100 lat działania Lasów Państwowych, wynikające z doświadczenia i wiedzy naukowej, a nie NGO-sowe bajki z mchu i paproci, w które bezpodstawnie wierzy MKiŚ. Chcę lasów zdrowych, zadbanych i bezpiecznych, a nie cmentarzyk starych walących się i uschniętych drzew - jak będę potrzebował takiego widoku pojedę do jakiegoś parku narodowego.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
260	<p>Polecenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku wprowadzające tzw. moratorium dot. wstrzymania gospodarki leśnej (pozyskanie drewna jest wszak jej integralną częścią) na wybranych terenach wokół 9 aglomeracji miejskich, w tym wokół Wrocławia, należy przede wszystkim uznać za niezgodne z powszechnie obowiązującym w Rzeczypospolitej Polskiej prawem. W Konstytucji RP, w art. 87 ust.1 zapisano, iż źródłami powszechnie obowiązującego prawa RP są ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach trwale zrównoważoną gospodarkę leśną (w tym również pozyskanie drewna) prowadzi się według planu urządzenia lasu [...]. Ponadto, zgodnie z art. 35 ust. 1 przywołanej powyżej ustawy o lasach, nadleśniczy prowadzi samodzielnie gospodarkę leśną w nadleśnictwie na podstawie planu urządzenia lasu oraz odpowiada za stan lasu. Pani Minister Hennig-Kłoska swoim poleceniem de facto zakazała nadleśniczym ustawowego obowiązku wykonywania samodzielnej gospodarki leśnej w lasach na podstawie planu urządzenia lasu, w stosunku do lasów objętych moratorium. Oznacza to rażące naruszenie porządku prawnego, w tym zasady, iż akt niższego rzędu (polecenie) nie może naruszać przepisów wynikających z aktów prawnych wyższego rzędu (ustawy). Jest to godne napiętnowania tym bardziej, że pogwałcenia praworządności dokonuje Minister rządów, którego jedną z głównych obietnic wyborczych było przywrócenie praworządności w Polsce.</p> <p>Dlatego domagam się od Pani Minister Hennig-Kłoski pilnego wycofania swojego wadliwego prawnie polecenia z dnia 8 stycznia 2024 roku wprowadzającego tzw. moratorium dot. wstrzymania gospodarki leśnej (wz. pozyskania drewna) na wybranych terenach wokół 9 aglomeracji miejskich, w tym wokół Wrocławia.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
261	<p>Apeluję do Pani Minister, aby rozpoczęła uczciwą i merytoryczną debatę ze wszystkimi zainteresowanymi środowiskami, w tym również leśnikami. Tylko w taki sposób mamy szansę na wspólne wypracowanie optymalnych zmian w przepisach dot. lasów, leśnictwa i ochrony przyrody. Zmian, które zapewniłyby płynne i harmonijne dostosowanie gospodarki leśnej do zmieniającej się rzeczywistości, w tym oczekiwań społecznych, warunków przyrodniczych i potrzeb gospodarczych, z jednoczesnym poszanowaniem wieloletniego dorobku nauki i praktyki leśnej, a także z poszanowaniem konstytucyjnej zasady zrównoważonego rozwoju. Zmieniamy razem polskie lasy i polskie leśnictwo, ale ich nie niszczyliśmy nieprzemyślanymi decyzjami (poleceniami).</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
262	<p>Stanowczo żądam wycofania sprzecznego z prawem oraz sprzecznego z interesem społecznym polecenia Pani Pauliny Hennig-Kłoski Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku wprowadzającego tzw. moratorium ograniczające gospodarkę leśną w lasach położonych wokół 9 wybranych aglomeracji miejskich, w tym wokół Wrocławia.</p> <p>Dziś moratorium – jutro finansowa zapaść i likwidacja Lasów Państwowych – pojutrze prywatyzacja lasów.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

263	<p>Lasy Państwowe odgrywają kluczową rolę w zarządzaniu naszymi zasobami leśnymi, dbając o zrównoważony rozwój i ochronę środowiska. Ich działalność to nie tylko wycinka drzew, ale także szeroko zakrojone działania związane z nasadzeniami i pielęgnacją lasów. Dzięki odpowiedzialnemu zarządzaniu, Lasy Państwowe są w stanie zapewnić trwałość i zdrowie naszych lasów na przyszłość.</p> <p>Wycinka drzew jest niezbędnym elementem gospodarki leśnej. Pozwala na utrzymanie lasów w dobrej kondycji, eliminując chore i słabe drzewa, co sprzyja wzrostowi nowych, zdrowych drzew. To proces naturalny i konieczny, by zapewnić zrównoważony rozwój ekosystemu leśnego.</p> <p>Lasy Państwowe prowadzą także szeroko zakrojone działania na rzecz nasadzeń nowych drzew. Każdego roku sadzone są miliony nowych drzew, co zapewnia ciągłość i odnowę lasów. To pokazuje, że wycinka nie jest końcem, lecz częścią cyklu życia lasu, w którym każda wycięta powierzchnia jest odpowiednio zalesiana.</p> <p>Nie zgadzam się z opinią, że wycinka drzew pod przykrywką ekologii powinna być wstrzymana. Taki krok mógłby przynieść więcej szkód niż pożytku, prowadząc do zaniedbania lasów i pogorszenia ich stanu zdrowia. Odpowiedzialna gospodarka leśna wymaga zrównoważonych działań, które obejmują zarówno wycinkę, jak i nasadzenia oraz pielęgnację drzew.</p> <p>Lasy Państwowe, dzięki swojemu doświadczeniu i zaangażowaniu, skutecznie dbają o nasze lasy, zapewniając ich zdrowie i rozwój. To kompleksowe podejście pozwala cieszyć się pięknem i bogactwem naszych lasów przez kolejne pokolenia.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
264	<p>Pragnę wyrazić swoje głębokie zaniepokojenie oraz sprzeciw wobec planowanego moratorium.</p> <p>Uważam, że proponowane ograniczenia w gospodarce leśnej mogą mieć poważne negatywne konsekwencje dla rozwoju naszego kraju i jego gospodarki. Drewno jest kluczowym surowcem dla wielu gałęzi przemysłu, a także ekologiczną alternatywą dla tworzyw sztucznych. Ograniczenie dostępu do tego zasobu może prowadzić do zwiększonego wykorzystania materiałów mniej przyjaznych środowisku.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
265	<p>Nie można pominąć faktu, że postulaty dotyczące moratorium wydają się być formułowane głównie przez środowiska oderwane od realiów życia codziennego mieszkańców mniejszych miejscowości i obszarów wiejskich. Decyzje o tak dużym znaczeniu dla lokalnych społeczności nie powinny być podejmowane pod wpływem nacisków grup, które nie rozumieją złożoności problemów związanych z gospodarką leśną.</p> <p>Warto również podkreślić, że lasy objęte proponowanym moratorium nie są jedynymi obszarami o wysokich walorach przyrodniczych. Istnieją inne tereny leśne, które mogą wymagać szczególnej ochrony, a nie zostały uwzględnione w obecnej propozycji.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
266	<p>Jako świadome społeczeństwo, pomagamy się, aby każde takie moratorium było proponowane wyłącznie po przedstawieniu rzetelnych i wiarygodnych badań naukowych dotyczących skutków takiego działania. Obecna propozycja wydaje się być motywowana względami politycznymi i skierowana do konkretnego elektoratu, a nie oparta na merytorycznych przesłankach.</p> <p>Dodatkowo, chciałbym zwrócić uwagę na dwa istotne aspekty, które wydają się być pominięte w dyskusji na temat proponowanego moratorium:</p> <p>Po pierwsze, należy postawić pytanie o odpowiedzialność za ewentualną degradację obszarów objętych moratorium w sytuacji braku pełnej gospodarki leśnej na tych terenach. Przykładowo, w przypadku gradacji szkodników, kto poniesie odpowiedzialność za potencjalne straty? Jaką rolę w tym kontekście będzie pełnił Minister Klimatu i Środowiska? Wydaje się, że proponowane rozwiązanie nie uwzględnia tych potencjalnych zagrożeń, co może świadczyć o pewnym braku przewidywania długofalowych konsekwencji podejmowanych decyzji.</p> <p>Po drugie, warto zauważyć pewną niespójność w argumentacji zwolenników moratorium. Z jednej strony, Ministerstwo oraz organizacje postulujące wprowadzenie moratorium podkreślają, że polskie lasy są "europejską perłą". Z drugiej strony, proponują radykalną zmianę w sposobie gospodarowania tymi lasami. Wydaje się to być sprzeczne z logiką - jeśli dotychczasowy model gospodarki leśnej doprowadził do powstania tak cennego zasobu, dlaczego miały być teraz drastycznie zmieniany? Ta niespójność może sugerować, że propozycja moratorium nie została dogłębnie przemyślana i może być oparta na niepełnym zrozumieniu złożoności ekosystemu leśnego oraz zasad zrównoważonej gospodarki leśnej.</p> <p>Oba te argumenty skłaniają do refleksji nad kompetencjami i wiedzą osób stojących za propozycją moratorium. Choć z pewnością kierują się oni dobrymi intencjami, to wydaje się, że brakuje im pełnego zrozumienia konsekwencji proponowanych zmian oraz docenienia dotychczasowych osiągnięć polskiej gospodarki leśnej. W świetle tych rozważań, proponowane moratorium jawi się jako działanie oparte bardziej na emocjach i popularnych trendach, niż na solidnej wiedzy naukowej i doświadczeniu w zarządzaniu lasami.</p> <p>Podsumowując, apeluję o ponowne rozważenie planowanego moratorium i wzięcie pod uwagę głosu wszystkich zainteresowanych stron, nie tylko grup nacisku z dużych ośrodków miejskich. Konieczne jest wypracowanie rozwiązania, które będzie uwzględniać zarówno potrzeby ochrony przyrody, jak i zrównoważonego rozwoju gospodarczego naszego kraju.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
267	<p>Wnoszę o całkowitą rezygnację z Moratorium. Jako obywatelka RP jestem przeciwna nakładaniu ograniczeń w prowadzeniu gospodarki leśnej, ponieważ:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Działania MKiŚ omijają obowiązujące przepisy prawa.</li> <li>2. Lasy powinny być dostępne dla wszystkich.</li> <li>3. Lasy powinny być racjonalnie gospodarowane z uwzględnieniem postulatów przyrodniczych, gospodarczych i ekonomicznych.</li> <li>4. Lasy powinny być elementem stymulującym rozwój rodzimej gospodarki.</li> </ol>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
268	<p>Wyrażam sprzeciw wobec wprowadzonego MORATORIUM na terenie dolnośląskich lasów.</p> <p>Choć intencje są słuszne i szczerne to zostały nam szeroko pojętej branży narzucone bez jakichkolwiek konsultacji czy możliwości wypowiedzenia się. Osób które żyją dzięki lasom, są z nimi związane i nie rzadko większość życia zarówno zawodowego jak również prywatnego w nim spędzają dbając o ich dobro i korzystając z jego dóbr. Rozumiem stanowisko Ministerstwa Klimatu i Środowiska w zakresie potrzeby ochrony lasów, sam jestem zwolennikiem ochrony przyrody, jednakże nie może się to odbywać jednostronnie bez porozumienia z środowiskiem osób z nią związanych. Jak zwykle w takich sprawach sytuacja nie jest prosta i łatwa ale trzeba wypracować w tym zakresie kompromis polegający na ochronie lasów, bioróżnorodności ale i ochronie ludzi - rodzin żyjących dzięki lasom. Zmiany są potrzebne to nie ulega wątpliwości, gdyż w ostatnich latach działania LP nie służyły ani ochronie lasów ani tym bardziej nie służyły krajowej branży drzewnej z produktów której korzystamy na co dzień wszyscy.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

269	Zgadzam się z propozycjami zmian zaproponowanymi przez Lasy Państwowe. Powierzchnie wyłączone przez Minister w styczniu, zostały wyłączone bez żadnej refleksji. Powierzchnie z dużym udziałem jesionu, pełne są suchych i wyrwconych drzew, a dno lasu zarasta gatunkami inwazyjnymi. Leśnicy najlepiej wiedzą, które obszary powinny być objęte ochroną ścisłą, a które należy chronić poprzez przebudowę.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
270	Ja niżej podpisany ... uczestniczący w prowadzonych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe konsultacjach dotyczących planowanych zmian w gospodarce leśnej, polegających na wyłączeniu z użytkowania znacznych powierzchni leśnych w RDLP Wrocław wyrażam swój zdecydowany sprzeciw wobec sposobu i zakresu wprowadzanych ograniczeń. Według mojej opinii, decyzje i konsultacje dotyczące zmian przeznaczenia sposobu zagospodarowania konkretnych terenów leśnych powinny być wypracowywane oddolnie, indywidualnie w konkretnych lokalizacjach, w ramach dyskusji lokalnych grup interesariuszy. Tylko wówczas zmiana sposobu zagospodarowania będzie miała uzasadnienie merytoryczne i pozwoli na rzeczywiste podążenie za społecznym oczekiwaniem w tym konkretnym miejscu. Odgórne narzucanie i dążenie do osiągnięcia określonego poziomu wyłączenia gruntów z dotychczasowego sposobu zagospodarowania nie ma nic wspólnego z lokalnymi potrzebami społeczeństwa i często będzie prowadzić do wielu absurdów oraz odwrotnego skutku niż zamierzony - pogorszenia stanu przyrody oraz spotęgowania konfliktów społecznych.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
271	Nie mam wątpliwości, że przyroda zasługuje na ochronę, w szczególności na ochronę przed rabunkowym pozyskaniem zasobów przez człowieka. W tym kontekście oceniam moratorium jako działanie negatywne i opowiadam się za całkowitym wycofaniem moratorium. W mojej ocenie nie ma uzasadnienia ani ekonomicznego, ani środowiskowego do jego utrzymania i godzi ono oraz uniemożliwia tworzenie racjonalnej ochrony środowiska. Należy przypomnieć, że: •od lat powierzchnia lasów w kraju rośnie; •rodzima branża meblarska plasuje się w pierwszej trójce eksporterów, a stabilny rynek drewna stanowi podstawę jej funkcjonowania; •inne branże korzystające z drewna również mają istotny, dodatni wpływ na krajową gospodarkę; •środki finansowe generowane przez te branże stanowią istotny wkład w finansowanie infrastruktury i usług publicznych. Innymi słowy: gospodarka leśna od lat realizuje cele ochronne i gospodarce równocześnie i to bez dodatkowych, politycznych nacisków jak wspomniane moratorium. W swym całokształcie gospodarka leśna nie zasługuje na rugowanie polityczną decyzją o moratorium.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
272	W gospodarce leśnej zdarzają się błędy (jak w każdym złożonym przedsięwzięciu), to ich pojawienie się nie może być traktowane jako asumpt do eliminacji gospodarki leśnej, w ogóle. Przeciwnie, należy skupić się na rewizji gospodarki leśnej i ochrony przyrody oraz eliminacji złych- oraz promowaniu dobrych praktyk (których przecież nie brakuje). Oceniam, że zamiast moratorium ochrona przyrody i gospodarka leśna wymagają merytorycznej dyskusji o potrzebach w triadzie: społeczeństwo, gospodarka i środowisko, i celach jakie muszą realizować. To z tej dyskusji, po uwzględnieniu i wyważeniu zdań przedstawicieli wszystkich interesariuszy, musi wynikać określenie całokształtu działań ochronnych i gospodarczych, bez wzajemnej kolizji.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
273	Wprowadzenie moratorium nie wynika z bezstronnej, merytorycznej oceny a stanowi decyzję polityczną, podjętą z brakiem poszanowania opinii kluczowych interesariuszy. Decyzja ta, w mojej ocenie jako eksperta znającego branżę, działającego w biznesie oraz mającego podparcie naukowe – nie ma uzasadnienia poza populistycznym „przypodobaniem się” trendom (wątpliwym z punktu widzenia oceny długoterminowej). Dlatego opowiadam się za całkowitym wycofaniem moratorium. Paradoks - konsumenci chcą drewna i jednocześnie zaprzestania jego pozyskania Lasy pełnią wiele funkcji i jedną z nich jest funkcja przyrodnicza, inną jest też dostarczenie drewna - surowca niezbędnego do realizacji potrzeb konsumentów. Konsument realizuje swoje potrzeby m.in. poprzez zakup i wykorzystanie np. materiałów budowlanych, mebli, papieru i wielu innych. Zatem deklaracja oczekiwań werbalizowana jako „chcemy zaprzestania pozyskania drewna” stoi w kontrze do potrzeb de facto zgłaszanych i realizowanych przez konsumentów. Co następuje, ww. deklaracja nie może być traktowana jako właściwa diagnoza potrzeb społeczeństwa i nie można na jej podstawie od razu przejść do tworzenia regulacji.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
274	Wprowadzenie regulacji od razu na podstawie deklaracyjnego „chcemy zaprzestania pozyskania drewna”, to doszłoby się do katastrofalnej sytuacji, w której pozyskanie drewna zaniknie, a razem z nim zaniknie gospodarka służąca realizacji potrzeb ogółu społeczeństwa. W oczywisty sposób należałoby to określić jako działanie szkodliwe i niepotrzebne. Gospodarka leśna - lubiana mniej lub bardziej - jednak służy wszystkim Starczy przypomnieć, że drewno pozyskane w krajowych lasach stanowi podstawowy substrat m.in. dla branży meblarskiej, która plasuje się w czołówce branż światowych i przynosi ogromne korzyści całemu społeczeństwu (nie tylko konsumentom). Nawet jeśli indywidualny członek społeczeństwa decyduje się na rezygnację z zakupu mebli, to osoba taka nadal korzysta z infrastruktury i usług publicznych finansowanych m.in. z podatków generowanych przez branżę meblarską. Podobnie sprawa ma się w przypadku każdej innej branży „drewnochłonnej”. Innymi słowy, właściwa kondycja gospodarki opartej na pozyskaniu drewna służy społeczeństwu, i to niezależnie od deklaracji jego indywidualnych członków (w tym niezależnie od ich statusu „konsumentkiego”).	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

275	<p>Ochronie podlega przyroda, a nie subiektywne doznania człowieka.</p> <p>Dorodny las wydaje się pięknym miejscem i przebywanie w nim przynosi wiele radości (nie mówiąc o wielu funkcjach środowiskowych, które las pełni). Jednak las pełni niemniej ważne funkcje na każdym etapie rozwoju – nawet tymczasowe „puste” przestrzenie powstające po trzebieży czy wyrębie stanowią istotny element ekosystemu. Przecież chętnie rozwijają się tam gatunki pionierskie i inne, niezdolne do rozwoju w zwartym zadrzewieniu. Na przykład gatunek chroniony - jaszczurka zwinka (<i>Lacerta agilis</i>) wymaga do rozwoju stanowisk otwartych, „przeświełtonych” ulega wypieraniu, gdy takich siedlisk brakuje, bo zamieniają się w zwarty las. To tylko jeden z wielu przypadków potwierdzających ogólną prawidłowość – każdy etap rozwoju lasu jest wartościowy i zasługuje na ochronę. Szczególne uprzywilejowanie jednego tylko stadium rozwoju (np. „las dojrzwały”) nie daje się bezdyskusyjnie umotywić „potrzebami przyrody” i wynika raczej z subiektywnych doznań człowieka. Jednak ochrona przyrody nie polega i nie może polegać na dostarczaniu ekosystemów o kształcie, jaki człowiekowi „się podoba (subiektywnie)”. Gdyby tak było, to racjonalna ochrona nie mogłaby istnieć, a każdy sposób ochrony mógłby zostać arbitralnie okrzyknięty niewłaściwym i wyeliminowany takim lub innym moratorium. Dlatego ochrona środowiska musi polegać na merytorycznej, oderwanej od emocji ocenie potrzeb. Dopiero wtedy można obiektywnie określać działania jako „właściwe” albo „niewłaściwe”.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
276	<p>Ogół zabiegów podejmowanych przez leśników oraz przemysł drzewny przyniósł Polsce wzrost powierzchni zalesionych. Jeszcze w roku 1946 tylko ok. 20% Polski stanowiły lasy, a dziś jest to, bez mała, 30% powierzchni kraju [5] [6]. Co więcej, trend wzrostowy utrzymuje się. Zatem merytoryczna ocena wpływu leśnictwa na warunki do prowadzenia ochrony przyrody może być tylko, ogólnie, pozytywna.</p> <p>Zwiększenie powierzchni leśnych przysporzyło terenów na których można aktywnie chronić przyrodę – w tym las. I przyniosło to efekty zarówno: (1) bezpośrednio po prostu każdy dodatkowy „hektar” lasu to nowy „hektar” przestrzeni o wysokich walorach przyrodniczych; oraz: (2) pośrednie - tworzenie lasów o przeznaczeniu gospodarczym pozwoliło zwiększyć dostępność drewna i przez to trwale zmniejszyło presję na zbiorowiska najcenniejsze, a to ułatwia ich ochronę.</p> <p>Ogólnie pozytywna ocena wpływu leśnictwa na przyrodę w Polsce nie ulega też zmianie w związku z doniesieniami o błędach leśników dot. gospodarowania lasami. Poszczególne błędy należy naprawiać lub karać osoby za nie odpowiedzialne, tam gdzie to zasłużone. Ale negatywny obraz indywidualnych przypadków nie może być błędnie utożsamiany z obrazem leśnictwa czy gospodarki leśnej i drzewnej w ogóle.</p> <p>Co więcej, ogólnie pozytywna ocena leśnictwa i przemysłu drzewnego broni się też przed zarzutami o tzw. rabunkową gospodarkę, które to zarzuty motywuje się wzrostem pozyskania drewna. Już samo zwiększenie powierzchni leśnych (wzrost powierzchni leśnej o ok. 50% w ciągu ostatnich 8 dekad) powinno dać do zrozumienia: skoro zwiększył się ogólny zasób drewna, to i pozyskanie ma prawo wzrosnąć, bez obaw o uszczerplenie zasobów. Rzeczywisty poziom pozyskania drewna zmienia się w latach i wynosi ostatnio ok 38-42 mln m<sup>3</sup> drewna rocznie, import to ok. 2 mln<sup>3</sup> a eksport ok. 4-5 mln m<sup>3</sup>. Co ważne, głównym kierunkiem eksportu jest Unia Europejska, a nie Chiny – wbrew często powtarzanym błędom, w tym błędem powielanym przez przedstawicieli MKiŚ.</p> <p>Należy tu jeszcze raz przypomnieć, że pozyskanie drewna nie służy tyle partykularnym potrzebom leśników czy branży drzewnej, a służy ogólnym potrzebom konsumentów i społeczeństwa. Zatem traktowanie pozyskania drewna tak, jakby to była „wina” leśników czy branży jest zwyczajnie błędne – nawet jeśli jest to tylko niezawiniony dysonans poznawczy lub efekt niedostatecznej wiedzy.</p> <p>Konsument, wyborcy czy społeczeństwo, w ogóle – te zbiorowości mają prawo trwać w niedostatecznej wiedzy o całokształcie i złożoności leśnictwa i gospodarowania drewnem. I dlatego to demokratycznie wybrana władza, jako regulator gospodarki i ochrony środowiska, powinna być arbitrem, który mądrze rozstrzygając o potrzebach („potrzebujemy dostępu do produktów z drewna i pochodnych”) i biorąc pod uwagę deklaracje („chcemy też zaprzestania pozyskania drewna”), tworzy właściwe regulacje oraz warunki do ich optymalizacji.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
277		
278	<p>Bardzo źle się dzieje, jeśli regulator idzie w sukurs przekonaniu, że „pozyskanie drewna” oznacza „rabunek”. Nie dość, że moratorium w takiej formule godzi w podstawy gospodarki, to jeszcze przyczynia się do potęgowania niewłaściwego (nie mającego merytorycznych podstaw) obrazu leśnictwa czy gospodarki drewnem w ogóle.</p> <p>Należałoby raczej oczekiwać od demokratycznie wybranej władzy, że zwiększy ona świadomość konsumentów i wyborców w kwestii ogólnego obrazu leśnictwa i gospodarki drewnem w ogóle – a ten jest pozytywny. Należałoby też oczekiwać, że władza rozliczy przypadki niezgodne z dobrą praktyką lub po prostu bezprawne oraz wyeksponuje przykłady dobrych praktyk i rozpropaguje je. Bo to przyczyniłoby się do budowania mocnego „ustroju leśnego”, który od lat tworzy silne podwaliny gospodarki i ochrony przyrody.</p> <p>Niestety, decyzja o wprowadzeniu moratorium godzi w te oczekiwania i nie wydaje się mieć wyważonych, merytorycznych podstaw. Jako taka powinna zostać wycofana, najlepiej ze skutkiem natychmiastowym, a na jej miejsce powinno się pojawić tworzenie warunków do współpracy między interesariuszami – społeczeństwem, leśnikami, ZUL-ami, przemysłem drzewnym i innymi.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
279	<p>Nie zgadzam się na propozycje Moratorium wprowadzone sztucznie. Pod przymusem organizacji pseudo ekologicznych. Oraz moich własnych absurdalnych wymysłów. Korzystam z boota do ostracyzm konsultacyjnego greenpeace.</p>	Bez komentarza.
280	<p>Jedną z podstawowych funkcji lasu jest funkcja spoleczna. Dzięki prowadzeniu zrównoważonej gospodarki leśnej przez Nadleśnictwa w namacalny sposób możemy doświadczyć wielu udogodnień jakie zostały oddane społeczeństwu za darmo. Zbudowanie wielu ścieżek przyrodniczych, wież widokowych, wiat i wielu innych nie było by możliwe gdyby nie finansowanie, które pochodzi z zrównoważonej gospodarki leśnej dlatego wnioskuję o całkowite wycofanie się z moratorium.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
281	<p>Popieram propozycję RDLP we Wrocławiu w zakresie nowelizacji obszarów leśnych objętych moratorium, którego celem jest wstrzymanie lub ograniczenie pozyskania drewna. MKiŚ w swoim poleceniu uwzględniło tylko wskaźnik wieku, nie biorąc pod uwagę np. rodzaju użytkowania gruntów. W wielu przypadkach leśnicy dokonują zamian tych obszarów, które są rolę, gruntem związanym z gospodarką leśną (osady leśne, leśniczówki). Takie zamiany winny być automatycznie i bez zastrzeżeń przyjmowane. Ponadto proponuję zamienić te lasy, które znajdują się w fazie obumierania to np. lasy jesionowe rosnące w dolinie rzeki Bystrzycy. Przyjmowanie bezkrytycznie propozycji MKiŚ, bez uwzględnienia propozycji i sugestii miejscowych leśników uważam za błędny. Popieram w całości propozycję objęcia ograniczeniami</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

282	<p>W związku z konsultacjami społecznymi wnoszę sprzeciw do moratorium. To absurdalne drakonskie rozwiązanie, komunistyczne. A ten pomysł greenpeace to jakaś kpina społeczna. Grupa aktywistów będzie sobie klikać debilne treści. Fasada nie konsultacje wstyd Dorota i ta jego zgraja cwaniaków. Rozliczcie się z zbiórki na ryśia Zielone oszołomy.</p>	Bez komentarza.
283	<p>W związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą "propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku", zgadzam się na propozycje aktualizacji opracowaną przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych we Wrocławiu i wnoszę o jej przyjęcie. Propozycja aktualizacji moratorium z 8 stycznia 2024 r. przygotowana przez RDLP we Wrocławiu jest zgodna z oczekiwaniami społecznym i jest uzasadniona trwałe zrównoważoną gospodarką leśną. Zmniejszenie obszaru cennych lasów wyłączonych z wycinek, które znajduje się w przygotowanej przez Państwa propozycji, jest akceptowalne. Lasy takie jak: Mokrzański, Pilczycki, Mrozowski, w Nowej Karczmie czy Lasy na Masywie Ślęży, które znajdują się pod opieką RDLP we Wrocławiu, to nie tylko lasy ważne z perspektywy społecznej, ale również ze względu na ich walory przyrodnicze, a o ich trwałości decyduje dalsze zrównoważone wykorzystanie gospodarcze. O skuteczną ochronę tych lasów od lat postulują zarówno naukowcy, jak i strona społeczna, a realizują Lasy Państwowe, które respektują ten głos i przygotowały propozycję, która będzie z nim spójna. Ochrona tych lasów może zostać zmieniona, zgodnie z przedstawioną przez RDLP we Wrocławiu propozycją. W związku z tym zgadzam się na przedstawioną propozycję aktualizacji i wnoszę o jej przyjęcie. Czasowe wstrzymanie lub ograniczenie wycinek w 10 niezwykle cennych lasach, w tym znajdujących się na terenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu, doprowadzi do stopniowego zmniejszenia bioróżnorodności i zubożenia ekosystemów leśnych, a skutki ekonomiczne obciążą budżet państwa czyli obywateli.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
284	<p>W związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą "propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku", nie zgadzam się na wyłączenie z użytkowania lasów gospodarczych. Owe wyłączenia już doprowadziły do sytuacji gdzie w lesie leży wyrócone przez siły natury drzewo wraz z gałęziami, pytając miejscowego leśniczego o pozwolenie na samo wyrób, zgodny nie otrzymałem przez takie niezrozumiałe decyzje. Las zaczyna pomału wyglądać jakby nie było w nim gospodarza. Przez tyle lat funkcjonowało to dobrze. Jako jeden z wielu mieszkańców wioski wyrażam stanowczy sprzeciw. Jeszcze chwila idąc na grzyby, maliny, jagody strach będzie wejść żeby nie dostać czymś w głowę.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
286	<p>W nawiązaniu do prowadzonych przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych we Wrocławiu konsultacji ws. planowanych zmian w gospodarce leśnej związanej z rezygnacją z utrwalonej w Polsce zrównoważonej gospodarki leśnej składam zdecydowany protest. Mój sprzeciw dotyczy polecenia Ministerstwa Klimatu i Środowiska (MKiŚ) z dnia 8 i 23 stycznia 2024r. jak i propozycji wyłączeń z użytkowania lasu przedstawionych przez RDLP Wrocław. Wyjątkowy model polskiego leśnictwa oparty jest o zasady wielofunkcyjnej, trwałej gospodarki leśno-przyrodniczej. Model ten, oparty na zasadach ekologicznych urzeczywistnił w odniesieniu do polskich lasów i zasobów przyrodniczych, zasadę zrównoważonego rozwoju. Pisma (tzw. moratorium) Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8 i 23 stycznia 2024 roku skierowane do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych polecające zaniechania gospodarki leśnej (na blisko 100 tys. ha) jest działaniem bezprawnym łamiącym: ustawę o lasach, ustawę o ochronie przyrody, plany zadań. ochronnych dla sieci Natura 2000 (PZO) oraz niezgodnym z planami urzędzenia lasu.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
287	<p>Należy przypuszczać, że wprowadzenie tzw. moratorium odbyło się bez analiz społeczno-przyrodniczo-gospodarczych. Dowodem na to jest to, że do dzisiaj Główny Konserwator Przyrody nie przedstawił takich analiz członkom Sejmowej Komisji Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, pomimo wielokrotnych próśb ze strony Posłów. Główny Konserwator Przyrody zapewniał na posiedzeniu komisji sejmowej, że takie opracowanie jest w resorcie Środowiska, co wydaje się nieprawdą, gdyż co stałoby na przeszkodzie w zaprezentowaniu takiego dokumentu, gdyby tylko istniał?</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
288	<p>Zgodnie z ustawową definicją ochrona przyrody polega na zachowaniu, racjonalnym użytkowaniu oraz odtwarzaniu tworów i składników przyrody. Z mocy ustawy więc, mówi się o zachowaniu i racjonalnym użytkowaniu, co w przypadku PGL LP jest realizowane z sukcesem od dekad. W konsekwencji bogactwo przyrodnicze polskich lasów należy do unikatowych w skali Europy i Świata i jest to najlepszym dowodem poprawności i efektywności prowadzonej gospodarki leśnej. Pomimo tego, że polskie bogactwo przyrodnicze zostało zachowane dzięki leśnikom, to polska gospodarka leśna i leśnicy są poddawani w ostatnim czasie ogromnej krytyce medialnej. Kreacja nowych „form ochrony przyrody” w trybie poza ustawowym i prawnym stanowi omijanie stanu prawnego dla leśnictwa i ochrony przyrody i będzie miało w</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ



289	<p>Wykonywanie przez PGL LP poleceń Ministra Klimatu i Środowiska zaburza ukształtowany przez dziesięciolecia łańcuch leśno-drzewny. Zgodnie z unijnym rozporządzeniem o rachunkach narodowych zgrupowanie podmiotów wytwarzających określony produkt finalny (tarcicę eksportowaną, ryzy papieru, domy drewniane, itp.) tworzy określoną branżę. Lasy Państwowe są zatem pierwszym ogniwem dla bardzo wielu branż "leśno - drzewnych", w zależności od produktu finalnego. W razie spełnienia się absurdałnych pomysłów MKiŚ dojdzie do upadku wielu krajowych przedsiębiorstw. Nastąpi rozerwanie wielu "łańcuchów" bazujących na drewnie jako surowcu niezbędnym na tzw. wejściu.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
290	<p>Wyłączenie z użytkowania znaczących powierzchni leśnych będzie miało wpływ na kondycję finansową PGL LP i możliwość samofinansowania kosztów działalności z własnych przychodów, jak i wspierania parków narodowych. Zagrożone będzie normalne funkcjonowanie największego przedsiębiorstwa przyrodniczo-leśnego w Unii Europejskiej.</p> <p>W związku z powyższym jako Senator RP wnioskuję o natychmiastowe przerwanie szkodliwych działań MKiŚ wobec polskich lasów, polskiej przyrody i jednoznacznie negatywnie oceniam tzw. wyłączenia z użytkowania polskich lasów.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
291	<p>Lasy Państwowe w Polsce od lat są zarządzane z dbałością o zrównoważony rozwój i ochronę przyrody. Dzięki profesjonalnemu podejściu i wieloletniemu doświadczeniu leśników, polskie lasy nie tylko pełnią funkcje produkcyjne, ale także stanowią bezcenny skarb przyrodniczy, będąc miejscem schronienia dla wielu gatunków roślin i zwierząt. Wysoka jakość prowadzonych działań gospodarczych zapewnia odpowiednie odnawianie i pielęgnację lasów, co pozytywnie wpływa na ich trwałość i zdrowie.</p> <p>Niestety, obecne działania niektórych grup ekologicznych mogą przynosić więcej szkód niż korzyści. Przykładem jest Tatrzański Park Narodowy, który niestety niszczy i zanika. Brak odpowiednich regulacji i interwencji prowadzi do stopniowej degradacji tego cennego obszaru. Ekosystemy w tym rejonie wymagają nie tylko ochrony, ale także aktywnego zarządzania, które leśnicy z Lasów Państwowych potrafią zapewnić. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnych regulacji prawnych, aby ekolodzy ponosili odpowiedzialność za swoje złe decyzje na szkodę środowiska.</p> <p>Dlatego jestem przeciwny oddawaniu ekologom kolejnych połaci leśnych do momentu, aż nie zmienią swojego negatywnego wpływu na degradację lasów. Wprowadzenie odpowiednich regulacji prawnych, które zobowiązałyby ekologów do ponoszenia odpowiedzialności za swoje decyzje, mogłoby przyczynić się do lepszej ochrony przyrody w Polsce. Działania Lasów Państwowych, oparte na wieloletnim doświadczeniu i naukowych podstawach, powinny być wzorem dla zarządzania zasobami naturalnymi, a nie być podważane przez nieodpowiedzialne interwencje</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
292	<p>Lasy Państwowe bardzo dobrze działają w kierunku ekologii. Nie uważam że do tej pory gospodarka leśna źle prosperowała. Sugeruję że organizacje pseudo ekologiczne są źle zarządzane nie ma tam żadnych przepisów prawa i regulacji , powinni odpowiadać za wszelkie niedociągnięcia ekologiczne , a puki co są bezkarni za swoje czyny . Przykładem tatrzański park narodowy, który niestety umiera , dzięki ekologom. Pytanie się samo nasuwa ile jeszcze terenów zielonych chcą zniszczyć. Nie jestem za tym aby Lasy Państwowe przekształciły dla nich kolejne tereny. Bo do tej pory nic pozytywnego nie widać.</p>	Bez komentarza.
293	<p>W związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą "propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku", nie zgadzam się na moratorium</p> <p>Propozycja aktualizacji moratorium z 8 stycznia 2024 r. przygotowana przez RDLP we Wrocławiu przeczy oczekiwaniom społecznym i jest wymysłem Ministry Klimatu i Środowiska, z 26 kwietnia br., które zakłada, że</p> <p>Nikt nie będzie mógł kupić drewna na opał, kraj opanują aktywiści.. Bojówki lewicowe</p> <p>Znikną miejsca pracy i przemysł</p> <p>łączny obszar moratorium nie może być mniejszy niż ten, wynikający z polecenia z 8 stycznia br.,</p> <p>aktualizacja moratorium powinna zachować ideę równości społecznej a nie lobbowac w imię miejskich bojówek</p>	Bez komentarza.

294	<p>Nie zgadzam się na dyskusję na temat wyłączenia terenów z gospodarki, jeżeli dyskusja ta dotyczy wyłącznie bardzo mało intensywnie użytkowanych terenów (lasy), a nie dotyczy bardzo intensywnie użytkowanych terenów (użytki rolne).</p> <p>I rolnictwo i leśnictwo jest potrzebne, pierwsze daje nam żywność, drugie daje nam szereg produktów znacznie mniej obciążających środowisko w stosunku do alternatyw. Polska to gęsto zaludniony kraj i każdy właściciel ziemi podjął świadomą decyzję, jak zagospodaruje dany teren. Jak zagospodaruje, a nie jak wyłączy z gospodarki!</p> <p>Jeżeli społeczeństwo pragnie wyłączyć część ziem z gospodarki, to powinniśmy dyskutować przede wszystkim o tych terenach, gdzie gospodarka jest bardzo ingerująca w środowisko (użytki rolne to 61% kraju), a nie o tych, gdzie już z mamy gospodarkę bardzo mało ingerującą w środowisko (lasy państwowe to 23% kraju, a wszystkie lasy i zadrzewienia to 31% kraju).</p> <p>Nie wiadomo, czy społeczeństwo chce wyłączyć z gospodarki (nikt na razie rzetelnie tego nie zbadał), ale jeśli tak, to proszę pamiętać, że czasem oczekiwania są po prostu bezsensowne i nie należy im ulegać. Jeżeli w ogóle głos społeczeństwa powinien być uwzględniony, to przede wszystkim powinien być brany pod uwagę głos ludzi na stałe mieszkających w danej okolicy.</p> <p>Ponadto protestuję przeciwko tworzeniu kolejnych form ochrony przyrody nazywanych na przykład „moratorium”. Mamy wystarczającą ilość form ochrony przyrody, zdefiniowanych w polskim prawie i jeśli ktoś chce tworzyć rezerwy ścisłe, to może to zrobić, ale musi przejść odpowiednią drogę i m.in. przekonać lokalne społeczeństwo (mające prawo weta), gdyż to ono będzie najbardziej dotknięte skutkami decyzji.</p> <p>Wszystkie lasy w Polsce są chronione. Właściciel ziemi rolnej decydując się na jej zalesienie nakłada na siebie szereg ograniczeń i obowiązków, a cofnięcie tej decyzji jest prawie niemożliwe. Intensywność gospodarki w Lasach Państwowych jest dużo niższa niż w lasach prywatnych, 10% terenów już jest wyłączonych z użytkowania, zostały wyznaczone bardzo wysokie wieki rębności, co jest nieopłacalne dla polskiej gospodarki, ale powinno zaspokoić stronę społeczną.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
295	<p>Ponadto nawet typowy las gospodarczy spełnia funkcje społeczne i przyrodnicze. Przyjmując popularne (aczkolwiek fałszywe) twierdzenie, że las w wieku poniżej 20 lat nie spełnia funkcji przyrodniczej i społecznej, to cały czas, w każdej okolicy 80% lasów spełnia funkcje społeczne i przyrodnicze, bo cały czas 80% lasów ma powyżej 20 lat. Główna zasada gospodarki leśnej polega na utrzymaniu lasów w zrównoważonej strukturze wiekowej. Oznacza to, że gdy mamy 100ha lasu w każdym wieku od 1-letniego do 100-letniego, to wycinając i odnawiając co roku 1ha (1%) będziemy mieli zawsze taką samą ilość lasu w każdym wieku. W Lasach Państwowych wycina się i odnawia tylko 0,88% lasów, a w wielu obszarach w Europie jest to 1,5 – 2%.</p> <p>To właśnie niezmienną od lat gospodarka leśna doprowadziła do powstania tych cennych przyrodniczo siedlisk jakie mamy. Przypuszczenie, że kontynuacja tej gospodarki spowoduje utratę tych siedlisk, jest zupełnie nielogiczne.</p> <p>Ponadto wyłączenie z gospodarki (bierna ochrona) nie chroni ekosystemu, który jest na danym terenie, tylko chroni proces, który będzie prowadził do tworzenia się nowych ekosystemów. A skoro mamy chronić nie to co jest, a to co będzie, to najważniejsze pytanie brzmi: jakie tereny poddane ochronie biernej dadzą nam w przyszłości najkorzystniejsze efekty przyrodnicze? I tu jak mantrę będę powtarzał, że są to tereny zmeliorowane, które należy poddać ponownemu zabagnieniu. Tereny te znajdują się głównie na obszarach rolnych. I zapewne nie trzeba rolników do niczego zmuszać - jestem pewien, że jakby zmienić system dopłat dla rolników, aby zamiast intensywnego rolnictwa wspierał odtworzenie mokradeł, to sprawa załatwiłaby się sama i bez walki.</p>	
296	<p>Stan lasów w Polsce będących w zarządzie PGLP od 100 lat świadczy o tym, że wypracowane przez pokolenia leśników metody przyniosły efekty stawiające polskie leśnictwo w światowej czołówce.</p> <p>To, jaki jest stan polskich lasów tak cennych przyrodniczo, że muszą być natychmiast chronione w sposób chaotyczny i populistyczny jest efektem pracy wielu pokoleń leśników, którym odmawia się teraz kompetencji, wiedzy i zaangażowania w ochronę polskiej przyrody.</p> <p>Ograniczenie podaży drewna na rynku to wyższe ceny drewna, mebli, domów i zwykłych produktów wszak wszystko dociera do sklepów na drewnianych paletach, spadek konkurencyjności polskiego przemysłu meblarskiego, bezrobocie dla firm pracujących przy pozyskaniu drewna.....</p> <p>Niema na świecie nieśmiertelnych istot.... Drzewa też umierają a jeżeli możemy je wyciąć i wykorzystać ich drewno na użyteczne ludziom rzeczy to je wytnijmy i ....zwiążmy CO2 na lata.... Siewki tylko czekają na to, aby wystartować i wziąć udział w tym wyścigu....</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
297	<p>Wyrażam swój stanowczy sprzeciw wobec</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Moratorium (w obu jego wersjach)</li> <li>- decyzji w obszarze ochrony przyrody narzucanym wobec głównych beneficjentów lasów z pominięciem ich głosu,</li> <li>- regulacjom narzucanym zewnętrznie (politycznie i ideologicznie) a szkodliwym wobec polskiej gospodarki i samych lasów</li> <li>- procedowaniu form ochrony przyrody na bazie działań i dokumentacji podmiotów znanych z wielu informacyjnych nierzetelności</li> </ul> <p>Jednocześnie nadmieniam, iż popieram ochronę przyrody i jej ewolucję, także w Lasach Państwowych, ale w formule uwzględniającej potrzeby wszystkich stron i beneficjentów.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

298	<p>W związku z ogłoszonym przez Pana konsultacjami dotyczącymi zmian „Moratorium” jakie wprowadzono w prowadzeniu gospodarki leśnej prowadzonej przez podległe Panu nadleśnictwa wnosząc o zaprzestanie niezgodnych z obowiązującym prawem prób wylączania lasów z gospodarki. Zarówno Moratorium Ministra, jak również Pańska propozycja nie powinny wejść do stosowania, ponieważ jedynym dokumentem, który może być brany pod uwagę przy prowadzeniu działalności w leśnictwie jest Plan Urządzenia Lasu. Katastrofalne skutki gospodarcze i społeczne jakie spowoduje trwanie tego zakazu na pewno będą ogromne. Do tego z całą pewnością raz wprowadzone ograniczenia nie zostaną już nigdy anulowane a będą tylko rozwijane obejmując kolejne lasy.</p> <p>Wnoszę, aby gospodarkę leśną prowadzono zgodnie z obowiązującym prawem, opartym na wiedzy leśnej i wieloletnim doświadczeniu leśników.</p> <p>Jestem przeciwko wyłączeniom planowanym na terenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu i całym jej obszarze włącznie z pozostałymi drzewostanami nie podległymi Lasom Państwowym.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
299	<p>Nie zgadzam się na wprowadzanie ograniczeń i wyłączeń nazywanych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska MORATORIUM.</p> <p>Rozwiązanie to jest niezwykle szkodliwe dla naszej branży i doprowadzi do pogorszenia lub całkowitego zaprzestania działalności przez moją firmę a tym samym skazuje mnie i moich pracowników na bezrobocie.</p> <p>Od lat ponosiliśmy koszty doinwestowywania działalności, mam kredyty, maszyny oraz ludzi. Nikt nas nie informował, że Państwo Polskie swoimi pomysłami bez pytania zaangażowanych przedsiębiorców będzie niszczyć naszą branżę w sposób nieodpowiedzialny i arbitralny. W związku z tym nie zgadzam się na moratorium</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
300	<p>Wnosimy o nie wprowadzanie ograniczeń dotyczących pozyskiwania drewna z wyjątkiem obszarów mieszczących się w granicach dużych skupisk ludzkich (tereny miejskie).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rola wycinek w utrzymaniu funkcji lasów.</li> </ol> <p>Według dostępnych danych, głównym zadaniem LP jest utrzymanie lasów w dobrej kondycji, która pozwala na zwiększenie ich powierzchni oraz zasobności. Jednym z podstawowych działań służących temu celowi są przecinki oraz wycinki drzew zagrożonych np. inwazją kornika. Fakt prowadzenia takiej gospodarki leśnej nie przeszkadza wzrostowi powierzchni zdrowych lasów2. oraz ich zasobności, które od 1945 roku sukcesywnie w Polsce wzrastają. Z kolei zaprzestanie pozyskiwania drewna prowadzi do degradacji lasu, w którym duże drzewa chorują i przestają rosnąć, zamieniając las w niedostępne krzewy. Przykładem tego jest Puszcza Białowieża, która dziś wygląda jak cmentarzysko drzew.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Funkcje klimatyczne lasów.</li> </ol> <p>Ochrona klimatu to jasno określony cel nr 13 wyznaczony przez ONZ w ramach 17 celów zrównoważonego rozwoju. Lasy pełnią kluczową rolę w wypełnianiu tego celu – pochłaniają dwutlenek węgla. Dzieje się tak tylko wtedy gdy lasy rosną, a nie zamierają. Pozostawienie lasów4. bez konieczności zabiegów i wycinek (czyli proponowane zaprzestanie gospodarki leśnej) prowadzi do zwiększonej emisji CO2 przy jednocześnie mniejszym pochłanianiu CO2, co daje ujemny bilans pochłaniania tego gazu cieplarnianego. Efekt ten odnotowali naukowcy badający duże powierzchnie lasów w USA i Kanadzie. Lasy pozostawione bez gospodarki stają się emitentami CO2. Propozycja ograniczenia pozyskiwania drewna w lasach jest więc wprost niszczeniem klimatu.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Ekologiczne funkcje drewna.</li> </ol> <p>Drewno o jest na co dzień wykorzystywane w ochronie klimatu, Konstrukcje i meble zatrzymują CO2 poza atmosferą przez całe dziesiątki lat. Skąd weźmiemy słomki papierowe zamiast plastikowych, jeśli ograniczymy pozyskiwanie drewna? Pozostałości z tej produkcji to najtańsze odnawialne źródło energii, które powinno być wykorzystywane jedynie w sektorze komunalno-bytowym (gospodarstwa domowe), w dużych elektrowniach. Popiół z drewna to bardzo dobry nawóz, często stosowany w ogródkach, wspomagający wzrost nowych roślin. To doskonały przykład szczególnie promowanej przez Unię Europejską Gospodarki o Obiegu Zamkniętym (GOZ). Ograniczenie pozyskiwania drewna zatem ogranicza GOZ.</p> <p>Ograniczenie podaży drewna to pogarszanie ekonomii jego wykorzystania, co przeciwdziała podstawowym celom zrównoważonego rozwoju. Bezpieczne używanie drewna to ogrzewania gospodarstw domowych jest możliwe.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Społeczna funkcja lasów.</li> </ol> <p>Lasy, w których nie prowadzi się gospodarki leśnej zamieniają się w niedostępne dla społeczeństwa i zwierząt cmentarzyska dużych drzew. Przykładem tego są okolice Białowieży, gdzie nie da się wejść do lasu, nawet jakby ktoś by tego bardzo chciał.</p> <p>Inaczej jest w lasach, gdzie prowadzi się zrównoważone pozyskanie drewna(tych lasów6. przybywa mimo wycinek). W takich lasach wstęp jest wolny i łatwy, można zbierać grzyby i jagody w bezpieczny sposób. Są to społecznie znacznie lepsze lasy niż obszary Parków Narodowych, gdzie wstęp i użytkowanie turystyczne są ograniczone.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Bioróżnorodność w lasach.</li> </ol>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
301	<p>Ograniczenie pozyskania drewna nie jest jednoznaczne ze zwiększeniem bioróżnorodności w lasach. Najczęściej prowadzi do nadmiernego, niekontrolowanego rozwoju szkodników (jak gradacja kornika drukarza), które po prostu niszczą lasy. Model zrównoważonego pozyskania drewna wiąże się z nieodłącznie z dbaniem o dobrą kondycję lasów, czego dowodem są polskie lasy w okresie międzywojennym oraz od 1945 roku.</p> <p>Apelujemy o respektowanie celów zrównoważonego rozwoju oraz wspieranie gospodarki o obiegu zamkniętym.</p>	
302	<p>Ograniczenie pozyskania drewna nie jest jednoznaczne ze zwiększeniem bioróżnorodności w lasach. Najczęściej prowadzi do nadmiernego, niekontrolowanego rozwoju szkodników (jak gradacja kornika drukarza), które po prostu niszczą lasy. Model zrównoważonego pozyskania drewna wiąże się z nieodłącznie z dbaniem o dobrą kondycję lasów, czego dowodem są polskie lasy w okresie międzywojennym oraz od 1945 roku.</p> <p>Apelujemy o respektowanie celów zrównoważonego rozwoju oraz wspieranie gospodarki o obiegu zamkniętym.</p>	

303	<p>Odpowiadając na moratorium Ministerstwa Środowiska i Klimatu w/s wyłączenia obszarów objętych pozyskaniem drewna, nie zgadzamy się z propozycją ministerstwa. Zapowiadane przez ministerstwo zmiany godzą w wolny rynek i doprowadzą do likwidacji Zul-i oraz miejsc pracy. Brak jest mowy o rekompensatach dla podmiotów gospodarczych realizujących zadania dla LP. Nasze firmy budowane od pokoleń, przechodzące często z ojca na syna, pozbawione z dnia na dzień możliwości pracy będą miały problem z utrzymaniem kadry pracowniczej. O wykwalifikowanych pracowników w branży jest trudno, dlatego utraconą kadrę odbudować jest niezwykle ciężko biorąc pod uwagę dzisiejsze realia rynku pracy.</p> <p>Następnym problemem w związku z drastycznym obniżeniem poziomu pozyskania są nasze zobowiązania wobec firm dostarczających sprzęt leśny oraz banków. Sprzęt specjalistyczny jest bardzo kosztowny, często na jego zakup wzięte są kredyty. Brak zleceń doprowadzi firmy do niewypłacalności i bankructwa. Dodatkowo zmniejszenie rynku usług drzewnych znacznie ograniczy popyt na dany sprzęt oraz możliwość jego odsprzedaży. Nastąpi reakcja łańcuchowa gdzie ucierpią nie tylko Zul-e, ale także firmy dostarczające sprzęt i wiele innych.</p> <p>Gospodarka Leśna, prowadzona od wielu pokoleń przez naszych dziadków i ojców nie ma negatywnego wpływu na stan lasów w Polsce. Zauważamy, że negatywny wpływ na lasy w Polsce ma ocieplenie klimatu, które powoduje zamieranie niektórych gatunków drzew. Wycinka chorych drzew spotyka się z niezrozumieniem części społeczeństwa co często rodzi konflikt i przez to negatywnie jesteśmy oceniani. Zauważamy, że na terenie gdzie zostały usunięte drzewa, sadzone są nowe gatunki, które wg leśników lepiej będą radziły sobie ze zmianami klimatu. Niezbędne są prace przy pozyskaniu i pielęgnacji lasu. Zaprzestanie pozyskania surowca spowoduje kłopoty firm z branży drzewnej oraz okolicznych mieszkańców którzy od wieków używają drewna do celów gospodarczych.</p> <p>Uważamy, że naszą gospodarkę leśną nie stać na tak drastyczne kroki, które są proponowane przez ministerstwo. Doprowadzi to do kryzysu nie tylko rynku drewna w Polsce ale także wielu innych branż z nią związanych. Wyrzuci to także negatywny wpływ na nasze rodziny, ponieważ dochód z pracy w lesie jest często jedynym dochodem naszych rodzin.</p> <p>Godzi to w dobry interes nasz oraz wszystkich Polaków.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
304		
305	<p>W związku z możliwością zgłoszenia uwag do propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna w odniesieniu do polecenia MKiŚ z dnia 08.01.2024r. stowarzyszenie aprobeuje w pełni propozycję przedstawioną przez Nadleśnictwo Oława.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
306	<p>Organizacja zwraca się z prośbą o pilną interwencję w sprawie planowanych bezprawnych wyłączeń w naszej jednostce.</p> <p>Historia Nadleśnictwa Miękinia sięga niemal 80 lat, gospodarując na powierzchni ok 17 tys. ha trwale i w naszej ocenie korzystnie kształtowaliśmy gospodarkę leśną na przestrzeni lat, nie powodując przy tym pogorszenia warunków środowiska naturalnego.</p> <p>Zbudowaliśmy doświadczony zespół pracowników, który nawet w czasie coraz większych oczekiwań społecznych potrafił w sposób niespotykany w skali Lasów Państwowych znaleźć płaszczyznę do dialogu i kompromisu w obrębi tzw. „Lasu Mokrzeńskiego”. Dzięki zaangażowaniu nadleśniczego utrwaliliśmy w RDLP Wrocław wzór zagospodarowania lasów podmiejskich, przyjęliśmy sposób awangardowego modelu prowadzenia gospodarki leśnej w oparciu o dialog i mało inwazyjny charakter wykonywania prac leśnych. Tym samym czujemy się bardzo dotknięci obecną precedensową skalą „poleceń”, które nie wiedząc dlaczego dotknęły nas w sposób wybiórczy, bez wskazania konkretnych przesłanek, jak również celu tak daleko nieodpowiedzialnych działań MKiŚ określanych mianem „moratorium”.</p> <p>Chcielibyśmy się zwrócić z apelem o przekazanie naszego stanowiska oraz ogromnego niezadowolenia, które z każdym dniem jest coraz silniejsze.</p> <p>Działania władz Lasów Państwowych budzą frustracje i ogromną niechęć do pracy wśród załogi oraz szeroko rozumianej branży leśnej. Chwilę po wprowadzeniu „poleceń” w kłauarach zapewniano nas, że jest ono czasowe, że wewnątrz naszej organizacji istnieje przekonanie o ich bezprawiu oraz jedynie incydentalnym charakterze mającym służyć budowaniu wizerunku ministerstwa. Dziś czujemy się oszukani, nie dość, że Generalna Dyrekcja Lasów Państwowych przygotowuje w ciszy utwalenie absurdalnego moratorium, to dodatkowo planuje wprowadzić kolejne obszary wyłączeń w ramach lasów społecznych stosując formę quasi dialogu i konsultacji. W naszej ocenie podważa to autorytet i doświadczenie tysięcy leśników stawiając Nas w roli organizacji, która po 100 latach funkcjonowania mówi swoim pracownikom, że nic nie potrafią, że lata nauki leśnictwa, setki wspaniałych inicjatyw jak i również pasja i serce z jakim dbaliśmy o lasy nic dla obecnych władz nie znaczą. Nie jesteśmy partyjni, tworzymy środowisko leśników, które oddolnie od 100 lat niezależnie od układu sił politycznych uczciwie pracuje w interesie polskiej przyrody, gospodarki i mienia jakie powierzyło nam społeczeństwo. Czy Pan Dyrektor widzi możliwość utrzymania dziesiątek nadleśnictw deficytowych? W naszym przypadku samo wyłączenie moratorium przyniesie straty rzędu setek milionów złotych oraz niegospodarność, której skutkiem będzie całkowity rozpad drzewostanów Db i Js oraz ogromny udział opału w .pozyskiwanym drewnie.</p> <p>Panie Dyrektorze, wizerunku leśnika nie zbuduje się rękami organizacji, które od wielu lat plują i negują nasze działania.</p> <p>My Pracownicy nie wierzymy, ponieważ nie ma dowodów, że organizacje skupiające ok 1 000 aktywistów są głosem społeczeństwa i mamy głęboką nadzieję, że obecne władze LP też tak nie uważają, co więcej mają odwagę żeby o tym mówić głośno. Oczekujemy odpowiedzi, oczekujemy dialogu, oczekujemy poważnego potraktowania roli Dyrektora w relacji między MKiŚ a pracownikami lasów, oczekujemy wreszcie jasnych komunikatów do ludzi lasu takich jak my Pracowników Nadleśnictwa Miękinia.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
308		
309	<p>Ograniczenie i zakazywanie prowadzenia gospodarki leśnej w określonych lokalizacjach jest decyzją, która będzie skutkowałą całkowitym rozpadem stabilności wyszczególnionych drzewostanów, a tym samym realnie zagraża zachowaniu trwałości lasu.</p> <p>Stoimy na stanowisku, że zachowanie wielofunkcyjnego charakteru lasów w żadnym stopniu nie koliduje z prowadzeniem w nich planowej i zrównoważonej gospodarki leśnej.</p> <p>Wstrzymanie i odgraniczenie pozyskania drewna naszym zdaniem stanowi zaburzenie równowagi, jaka została osiągnięta dzięki pracy pokoleń leśników. Nie zgadzamy się na decyzje podejmowane w sposób godzący w wiedzę i naukę leśną. Konsekwencją wstrzymania pozyskania drewna będzie likwidacja najpierw kilku, a później dziesiątek nadleśnictw. Co oczywiście wpłynie na likwidację tysięcy miejsc pracy zarówno w nadleśnictwach jak i firmach związanych z branżą leśną i przemysłem drzewnym.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

<p>310</p> <p>311</p> <p>312</p>	<p>Nadleśnictwa proponują by dokonać zmian w wykazie powierzchni objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna, które prowadzą do:</p> <p>a) ogólnego zwiększenia powierzchni lasów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna o 130,48 ha do łącznej powierzchni 10 647,91 ha,</p> <p>b) łącznego wstrzymania wycinki na powierzchni 6 808,54 ha co oznacza, że po-wierzchnia zakazu całkowitego wstrzymania pozyskania drewna uległa zmniejszeniu w stosunku do polecenia MKiŚ o 3 708,89 ha,</p> <p>c) zamiany 1419 ha na inne powierzchnie, ponieważ w moratorium MKiŚ ujęto powierzchnie: nie będące lasem, lasy w rezerwach, leśniczówek lub lasy będące w fazie rozpadu.</p> <p>Mimo zaproponowanych przez nadleśnictwa zmian w stosunku do polecenia MKiŚ z dnia 8 stycznia 2024 r. dotyczących ograniczenia lub wstrzymania pozyskania drewna nadal z realizacji pozyskania wyłączone lasy na powierzchni 6808,54 ha a na pozostałych 3 838,46 ha nadleśnictwa proponują ograniczenie pozyskania i modyfikację założeń dotyczących cięć rębnych. Niemniej jednak ograniczenia te będą skutkować poważnym ograniczeniem przychodów oraz ograniczeniem w udzielaniu zamówień zakładom usług leśnych na realizację zadań gospodarczych. Z szacunków wykonanych na potrzeby niniejszej analizy oszacowano, że przychody nadleśnictw objętych ograniczeniami w okresie 10 lat mogą zmniejszyć się nawet o 230 mln. zł a zmniejszenie wartości zamówień na usługi leśne zmniejszy się średniorocznie o 7 mln. zł. Takie zmiany wynikają z tego, że moratorium wiąże się z ograniczeniami dotyczącymi drzewostanów powyżej 100 letnich w których planowano realizację cięć rębnych. Lasy objęte moratorium stanowią 16 % powierzchni leśnej omawianych nadleśnictw.</p> <p>Stowarzyszenie pragnie zwrócić również uwagę na fakt, że Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe jest przedsiębiorstwem nieposiadającym osobowości prawnej działającym na podstawie Ustawy o lasach powołanym do prowadzenia go-spodarki leśnej a nie jej nie prowadzenia. W ustawodawstwie Polskim, Ustawa o ochronie przyrody wskazuje formy ochrony przyrody takie jak parki narodowe i rezerваты w których ogranicza się prowadzenie gospodarki lub całkowicie się jej zakazuje, można więc pokusić się o stwierdzenie, że powyższe zakazy to pozaprawne tworzenie rezerwatów. PGL LP w związku z prowadzeniem gospodarki leśnej do skarbu Państwa płaci podatek leśny w 2024 r. wysokości 72,0346 zł , za rezerваты i parki narodowe podatki są o połowę niższe. Tak więc za grunty leśne w stosunku do których zaplanowano zakaz pozyskania drewna (6 808,54 ha) winno obniżyć się podatek łącznie o 245 225,22 zł.</p> <p>Bardzo szeroko dyskutuje się problem skutków zmian klimatycznych, te również dotyka-ją lasy w Polsce. Na te zmiany narażone są m.in. lasy starszych klas wieku w tym te objęte moratorium tj. ponad 100 letnie lasy jesionowe i dębowe gdyż ze względu na wiek są mało plastyczne co prowadzi do coraz liczniejszego obumierania drzew na skutek uaktywniania się chorób grzybowych oraz działalności owadów saproksylicznych.</p> <p>Drzewostany jesionowe cierpią na opieńkową zgniliznę korzeni oraz obumieranie pędów wywoływane przez patogenniczny grzyb Hymenoscyphus fraxineus, drzewostany dębowe coraz bardziej narażone są na presję ze strony owadów takich jak wyrynnika dębowca (Platypus cylindrus), opiółka dwupłatkowego (Agrilus biguttatus) oraz podlegający ochronie gatunkowej kozioroga dębosza (Cerambyx cedro).</p> <p>Ochrona lasów niewątpliwie jest niezbędna o czym również w swoim komunikacie in-formuje Komitet Problemowy ds. Kryzysu Klimatycznego przy Prezydium PAN. Apeluje on do stworzenia wielowymiarowej polityki leśnej opartej na dialogu społecznym, która będzie łączyła szybko rozwijającą się wiedzę naukową na temat tych złożonych ekosystemów z potrzebami i interesami różnych grup społecznych.</p> <p>Biorąc pod uwagę ww. skutki ekonomiczne i przyrodnicze Stowarzyszenie negatywnie opiniuje plany zakazu wszelkich prac gospodarczych na powierzchni 6 808,54 ha i wnosi o podjęcie dialogu i rozmów na temat modyfikacji prowadzenia gospodarki na po-wierzchni 10 647,91 ha, tj. całej powierzchni, której dotyczy opinia</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>
<p>313</p>	<p>W nawiązaniu do pisma z dnia 06.06.2024 r. dotyczącego możliwości zgłaszania uwag do propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna pragniemy poinformować, że Polskie Sieci Elektroenergetyczne planują budowę linii elektroenergetycznej 400 kV Mikulowa-Pasikurowice oraz Czarna-Pasikurowice do planowanej stacji na terenie gminy Miękinia w rejonie objętym przedmiotowym moratorium.</p> <p>Biorąc pod uwagę wskazane w dniu 08.01.2024 przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska ograniczenia oraz przekazaną przez Nadleśnictwo Miękinia opinię nt. planowanego przebiegu linii, przy planowaniu przebiegu w/w linii uwzględniono zastosowanie technologii nadleśnej oraz wykorzystaniu specjalnych przęsł o długości ponad 600 metrów. W załączeniu przekazujemy mapę przedstawiającą planowaną trasę przebiegu linii.</p> <p>Powyższe rozwiązanie powoduje jednak powstanie trudności związanych z realizacją inwestycji, np. opracowanie dedykowanych niestandardowych rozwiązań projektowych (przejście specjalnym odcinkiem nad obszarem moratorium) oraz znaczący wzrost kosztów budowy tego odcinka.</p> <p>W związku z powyższym wnoskujemy o ponowną analizę i rozważenie zniesienia ograniczeń, celem umożliwienia zaprojektowania i posadowienia infrastruktury elektroenergetycznej w standardowej technologii nadleśnej na poniższym obszarze - kolor niebieski.</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie rekomenduje wyłączenia z użytkowania obszarów w ramach moratorium na terenie Gminy Miękinia na których planowane są inwestycje strategiczne i mające znaczenie dla rozwoju regionu.</p> <p>Raporty z konsultacji zostaną opublikowane i przedstawione Ministerstwu Klimatu i Środowiska. W oparciu o ten materiał MKiŚ podejmie decyzję co do dalszych losów obszarów objętych moratorium. Jednocześnie należy zaznaczyć, że tzw. moratorium nie jest formą ochrony przyrody i nie powinno skutkować brakiem możliwości przeznaczenia gruntów leśnych na inne cele po uzyskaniu wymaganych prawem zezwoleń – podobnie jak dla innych obszarów leśnych.</p>

314	<p>W odpowiedzi na komunikat opublikowany na Państwa stronie www w sprawie możliwości zgłaszania uwag do propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna w odniesieniu do polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r., we własnym imieniu jak i reprezentując lokalną społeczność, wyrażamy sprzeciw wobec jakichkolwiek zmian proponowanych przez Państwa, dotyczących wydzieli objętych moratorium, na terenie Leśnictwa Mrozwów.</p> <p>Uzasadnienie:  a) Nie do przyjęcia jest 7-dniowy czas na odpowiedź ogłoszony przez Państwa, który jest niezgodny z trybem konsultacji społecznych (powinny trwać przynajmniej 21 dni), oraz forma przedstawionych propozycji zmian, które nie zawierają danych umożliwiających szczegółową analizę propozycji.  b) Zwracamy uwagę na fakt, że nie jesteśmy w stanie zweryfikować w pełni, czy proponowane zmiany są zgodne na poziomie całego RDLP z wytycznymi MKiŚ (polecenie z dnia 26.04.2024 r.) [..] „Dyrektor Generalny Lasów Państwowych przygotowuje jego aktualizację, opierając się na zasadach, że łączny obszar moratorium nie może być mniejszy niż obecnie, aktualizacja powinna zachować ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów [..]”, ponieważ nie zostały nam przekazane odpowiednio dane do takiej analizy. Natomiast weryfikacja obszaru Leśnictwa Mrozwów wskazuje, że planują Państwo usunąć z moratorium około połowy wydzieli zawierających pozostałości starodrzewu, nie dając praktycznie niczego w zamian. Nie ma na to naszej zgody.  c) Oczekujemy utworzenia na terenie leśnictwa Mrozwów Lasu Społecznego. Obszar leśnictwa Mrozwów jest terenem spornym, w którym oczekujemy nie tylko utrzymania moratorium, ale również rozszerzenia go. Dodatkowo oczekujemy wstrzymania prac w formie w jakiej były prowadzone dotychczas. Postulujemy o powstrzymanie się od konfliktogennych działań, w oczekiwaniu na ustalenia, które zostaną poczynione przez Ministerstwo jako konkluzja toczących się obrad Stolików Ogólnopolskiej Narady o Lasach. Dla przypomnienia załączamy Uchwałę Samorządu Gminy Miękinia z dn. 28.04.2023, petycję mieszkańców w tej sprawie złożoną 20.03.2023 w Nadleśnictwie Miękinia i pismo Ministra w kontekście zmiany PULu na tym obszarze.</p>	<p>Dziękujemy za zainteresowanie i głos w sprawie.</p> <p>W odpowiedzi na uwagi i przedstawione uzasadnienie RDLP we Wrocławiu informuje że termin na składanie uwag został wydłużony do dnia 4 sierpnia a sposób przygotowania danych do konsultacji dostosowany do oczekiwań interesariuszy. Na terenie Leśnictwa Mrozwów łączna powierzchnia drzewostanów objętych moratorium MKiŚ z dnia 8 stycznia 2024r. zajmuje 236 ha. W wariancie przygotowanym przez nadleśnictwo odpowiednio 179 ha. W wydzieleniach usuniętych z moratorium rozpoznano w toku prac fitosocjologicznych zbiorowiska zastępcze z dominacją gatunków liściastych na potencjalnych zbiorowiskach grądów ze związku Carpinion betuli.</p> <p>Postulowane do utworzenia Lasu Społecznego wokół aglomeracji wrocławskiej będą przedmiotem osobnych prac powołanego w tym celu zespołu Raporty z konsultacji zostaną opublikowane i przedstawione Ministerstwu Klimatu i Środowiska. W oparciu o ten materiał MKiŚ podejmie decyzję co do dalszych losów obszarów objętych moratorium.</p>
315	<p>W związku z tym wnosimy o utrzymanie całości moratorium w mocy.</p>	
316	<p>Wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec przedstawionej przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych we Wrocławiu korekty moratorium dotyczącego wstrzymania/ograniczenia pozyskiwania drewna w lasach znajdujących się w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe na obszarze Nadleśnictwa Miękinia, Olawa, Wołów i Żmigród wprowadzonego w dniu 8 stycznia 2024 roku przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, jak również wobec trybu przeprowadzenia konsultacji w tym zakresie. Wskazujemy, że przedmiotowe działania prowadzone są w sprzeczności z art. 39 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz.1094 ze zm.), według którego termin składania uwag i wniosków wynosi co najmniej 21 dni. Tymczasem RDLP Wrocław w ogłoszeniu z dnia 05.06.2024 r. „przedkłada do wiadomości publicznej propozycję aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna. Uwagi do proponowanej listy obszarów można zgłaszać w terminie od 5 do 12 czerwca 2024”. Wyznaczenie 7 dniowego terminu na zgłaszanie uwag przypomina najgorsze czasy piwowskiej dyktury w lasach, a nade wszystko łamie obowiązujące prawo. Jednocześnie udostępnienie plików z danymi jedynie w formie pdf uważamy za celowe utrudnianie analizy danych i przez to utrudnianie konsultacji. Niniejszym wzywamy Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych we Wrocławiu do usunięcia naruszenia prawa, poprzez przeprowadzenie od nowa procesu konsultacji społecznych w prawidłowym trybie. W przeciwnym wypadku wszelkie ustalenia poczynione w tym trybie będą przedmiotem skarg do właściwych organów administracji publicznej i sądów administracyjnych.</p> <p>W dalszej kolejności (przed ponownym, prawidłowym rozpoczęciem procesu konsultacji) wnosimy o odrzucenie proponowanej aktualizacji i ewentualne przygotowanie propozycji w oparciu o prawidłową realizację polecenia z dnia 26.04.2024 r. z następujących powodów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zwracamy uwagę na fakt, że zgodnie z wytycznymi MKiŚ (polecenie z dnia 26.04.2024 r.) [..] „Dyrektor Generalny Lasów Państwowych przygotowuje jego aktualizację, opierając się na zasadach, że łączny obszar moratorium nie może być mniejszy niż obecnie, aktualizacja powinna zachować ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów / .. / aktualizacja ma polegać na utrzymaniu powierzchni objętej wyłączeniem/ograniczeniem pozyskania drewna, co nie wyklucza zwiększenia powierzchni obszarów objętych moratorium.</li> </ol> <p>Tymczasem dokumenty poddane konsultacjom przez RDLP Wrocław stoją w sprzeczności z wyżej wymienionym poleceniem w następującym zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Zmiana sposobu użytkowania w dużej części wydzieli leśnych w Nadleśnictwach Miękinia, Wołów, Olawa i Żmigród z wyłączenia z gospodarki leśnej na modyfikację gospodarki leśnej powoduje drastyczny spadek powierzchni objętej moratorium;</li> <li>b) Z moratorium objętym 8 stycznia usunęto bardzo dużą liczbę wydzieli leśnych, w szczególności w Nadleśnictwie Miękinia, co ewidentnie podyktowane jest zapisami obowiązującego Planu Urządzenia Lasu, a nie wartością przyrodniczą wyłączonego poleceniem z 8 stycznia drzewostanów. Na ich miejsce proponuje się wiele drzewostanów okrajkowych, bez dużego znaczenia dla ochrony dużych kompleksów leśnych, drzewostany, gdzie nadleśnictwo nie planuje prac, a przede wszystkim siedliska nieleśne, co jest kolejnym wybiegiem mającym na celu obejście polecenia z dnia 26.04, ponieważ w celu teoretycznego utrzymania powierzchni objętej moratorium nadleśnictwo zamienia drzewostany na siedliska nieleśne. W dodatku w tabelach przygotowanych przez Nadleśnictwo Miękinia przyczyna wykreślenia z moratorium jest opisana w następujący sposób: „drzewostany nie na siedliskach przyrodniczych, zatraciły charakter zbiorowisk naturalnych - (dane według operatu fitosocjologicznego dla Nadleśnictwa Miękinia wg stanu na 01.01.2022)”. Analiza jedynie kilku wydzieli leśnych i weryfika w terenie pokazuje, że nie jest to prawdą. Przykładowo oddział 68-d to ponad stoletni las łęgowy, który według nadleśnictwa zatracił charakter zbiorowisk naturalnych i należy usunąć go z moratorium, a jednocześnie nadleśnictwo Miękinia zaplanowało tu rębnię 1118. Oddział 81-h to z kolei 170-letni grąd, w którym zaplanowano rębnię IVD. Ponad 140-letnie dęby obecnie są oznaczone w terenie i czekają na wycinkę. To wydzielenie również zatraciło według nadleśnictwa swoje cechy. Należy w tym miejscu zadać pytanie, co takiego się wydarzyło, że wiele wydzieli wartościowych przyrodniczo z ponad 100-letnimi drzewostanami zatraciło charakter zbiorowisk naturalnych w Nadleśnictwie Miękinia? W szczególności należy zadać sobie to pytanie w przypadku siedlisk przyrodniczych w obszarach Natura 2000. Przykładowo Nadleśnictwo Miękinia proponuje usunąć z moratorium dużą część drzewostanów w Masywie Ślęży, który jest obszarem Natura 2000. Jedyne działania, jakie mogły być prowadzone w tych wydzieleniach, to działania z zakresu gospodarki leśnej. Czy Nadleśnictwo Miękinia chce przez to powiedzieć, że gospodarka leśna doprowadziła do zatracenia cech naturalnych najstarszych liściastych drzewostanów w Masywie Ślęży, a więc do zniszczenia siedlisk przyrodniczych z załącznika I DŚ będących przedmiotem ochrony w tym obszarze Natura 2000?</li> </ol>	<p>Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w terminie i trybie, który został wskazany przez MKiŚ. RDLP wnioskowało wielokrotnie za pośrednictwem DGLP do MKiŚ o przedłużenie czasu konsultacji do dnia 12 czerwca 2024 r. nie otrzymano zgody na ich wydłużenie. Wspomniane różnice pomiędzy propozycją MKiŚ a zestawieniem pierwotnym powierzchni objętych moratorium wynikają z faktu, że MKiŚ przekazało tabelę zwporzecznięmi objętyymi moratorim pochodzącyymi z numerycznych warstw mapy. Nadleśnictwa wykonują zestawienia dostosowawie powierzchnie do powierzchni ewidencyjnych opisanych planami urzadzania lasu. O tych nieścisłościach mówiono na spotkaniach konsultacyjnych RDLP i nadleśnictwach. Powierzchnia ogólna drzewostanów moratoryjnych w propozycji nadleśnictw uległa zwiększeniu. Najwięcej zarzutów w dołączonym wniosku skierowano do nadleśnictwa Miękinia które uzasadnia zmiany następująco.Nadleśnictwo Miękinia uzasadnia konieczność korekty moratorium następującymi względami: W moratorium z dnia 8 stycznia znalazły się powierzchnie wyznaczone według niejasnych kryteriów, które często poza kryterium wieku powyżej 100 nie spełniają przesłanek do ich wyznaczenia. Z listy obszarów objętych wyłączeniami wskazanymi w poleceniu MKiŚ z dnia 08.01.2024r., usunięto wydzielenia opisane jako stawy rybne, leśniczówki, składnice drewna, drzewostany poza obszarami Natura 2000 na rzeczywistych siedliskach roślinnych zniekształcone w tym w stopniu D2. Zbiorowiska opisane jako D2 całkowicie zatraciły charakter zbiorowisk naturalnych (dane według operatu fitosocjologicznego dla Nadleśnictwa Miękinia wg stanu na 01.01.2022) Usunięto również z listy drzewostany poza siedliskami przyrodniczymi, w tym w stopniu D2 (dane według operatu fitosocjologicznego dla Nadleśnictwa Miękinia) oraz drzewostany do przebudowy intensywnej i częściowej wg obowiązującego PUL. Dodano powierzchnie zamienne Podstawowym kryterium zamiany części powierzchni były widględy przyrodnicze, wynikające z rozpoznania siedlisk przyrodniczych oraz położenia drzewostanów w korytarzach ekologicznych, na glebach hydrogenicznych w tym z drzewostanami olchowymi, siedliskach przyrodniczych oraz w obszarach cennych przyrodniczo np. lasy na międzywalu Odry, wokół rezerwatu „Zabór”, Las Pilczycki, lasy Doliny Bystrzycy, lasy w widłach rzek Bystrzycy i Strzegomki, lasy i mniejsze kompleksy położone wzdłuż cieków wodnych. Obszary leśne z zachodzącą sukcesją na siedliskach wokół rezerwatów przyrody, obszarach silnie uwilgotnionych i korytarzach ekologicznych. Łącznie siedliska przyrodnicze w obszarach Natura 2000 i poza obszarami po korekcie nadleśnictwa zajmują powierzchnię 3603 ha w 808 wydzieleniach. W moratorium MKiŚ z 8 stycznia jest to odpowiednio powierzchnia 3291 ha i 669 wydzieli. Po korekcie poza siedliskiem 9130 (pow. bez zmian) powierzchnie drzewostanów będących wydzieleniami przyrodniczymi są większe niż w wariancie z dnia 8 stycznia 2024 Nie wskazywano drzewostanów „okrajkowych” Wskazano powierzchnie w większych kompleksach leśnych. Siedliska nieleśne Natura 2000 cenne przyrodniczo, dla siedlisk 3150, 6440, 6510 zostały wskazane już w moratorium z dnia 8 stycznia. Zapis odnośnie przyczyny wykreślenia adresów leśnych z moratorium należy czytać w następujący sposób – wykreślane powierzchnie to drzewostany, które nie są siedliskami przyrodniczymi Natura 2000 lub są zbiorowiskami zastępczymi, które zatraciły charakter zbiorowisk naturalnych. W obu przypadkach wartość przyrodnicza tych drzewostanów jest niższa niż drzewostanów na leśnych zbiorowiskach naturalnych lub siedliskach „naturowych”. Oddział 68 d, jest płatem olsu Carici acutiformis-Alnetum glutinosae przyrodniczo, dla siedlisk 3150, 6440, 6510 zostały wskazane już w moratorium z dnia 8 stycznia. Zapis odnośnie przyczyny usunięcia z moratorium dużą część drzewostanów to najczęściej zbiorowiska zastępcze z dominacją sosny lub świerka na potencjalnych zbiorowiskach kwaśnych buczyn ze związku Luzulo-Fagion sylvaticae, na potencjalnych zbiorowiskach grądów ze związku Carpinion betuli, potencjalnych zbiorowisk kwaśnych dąbrów ze związku Quercon roboris.</p>
317	<p>W dalszej kolejności (przed ponownym, prawidłowym rozpoczęciem procesu konsultacji) wnosimy o odrzucenie proponowanej aktualizacji i ewentualne przygotowanie propozycji w oparciu o prawidłową realizację polecenia z dnia 26.04.2024 r. z następujących powodów:  1. Zwracamy uwagę na fakt, że zgodnie z wytycznymi MKiŚ (polecenie z dnia 26.04.2024 r.) [..] „Dyrektor Generalny Lasów Państwowych przygotowuje jego aktualizację, opierając się na zasadach, że łączny obszar moratorium nie może być mniejszy niż obecnie, aktualizacja powinna zachować ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów / .. / aktualizacja ma polegać na utrzymaniu powierzchni objętej wyłączeniem/ograniczeniem pozyskania drewna, co nie wyklucza zwiększenia powierzchni obszarów objętych moratorium.  Tymczasem dokumenty poddane konsultacjom przez RDLP Wrocław stoją w sprzeczności z wyżej wymienionym poleceniem w następującym zakresie:  a) Zmiana sposobu użytkowania w dużej części wydzieli leśnych w Nadleśnictwach Miękinia, Wołów, Olawa i Żmigród z wyłączenia z gospodarki leśnej na modyfikację gospodarki leśnej powoduje drastyczny spadek powierzchni objętej moratorium;  b) Z moratorium objętym 8 stycznia usunęto bardzo dużą liczbę wydzieli leśnych, w szczególności w Nadleśnictwie Miękinia, co ewidentnie podyktowane jest zapisami obowiązującego Planu Urządzenia Lasu, a nie wartością przyrodniczą wyłączonego poleceniem z 8 stycznia drzewostanów. Na ich miejsce proponuje się wiele drzewostanów okrajkowych, bez dużego znaczenia dla ochrony dużych kompleksów leśnych, drzewostany, gdzie nadleśnictwo nie planuje prac, a przede wszystkim siedliska nieleśne, co jest kolejnym wybiegiem mającym na celu obejście polecenia z dnia 26.04, ponieważ w celu teoretycznego utrzymania powierzchni objętej moratorium nadleśnictwo zamienia drzewostany na siedliska nieleśne. W dodatku w tabelach przygotowanych przez Nadleśnictwo Miękinia przyczyna wykreślenia z moratorium jest opisana w następujący sposób: „drzewostany nie na siedliskach przyrodniczych, zatraciły charakter zbiorowisk naturalnych - (dane według operatu fitosocjologicznego dla Nadleśnictwa Miękinia wg stanu na 01.01.2022)”. Analiza jedynie kilku wydzieli leśnych i weryfika w terenie pokazuje, że nie jest to prawdą. Przykładowo oddział 68-d to ponad stoletni las łęgowy, który według nadleśnictwa zatracił charakter zbiorowisk naturalnych i należy usunąć go z moratorium, a jednocześnie nadleśnictwo Miękinia zaplanowało tu rębnię 1118. Oddział 81-h to z kolei 170-letni grąd, w którym zaplanowano rębnię IVD. Ponad 140-letnie dęby obecnie są oznaczone w terenie i czekają na wycinkę. To wydzielenie również zatraciło według nadleśnictwa swoje cechy. Należy w tym miejscu zadać pytanie, co takiego się wydarzyło, że wiele wydzieli wartościowych przyrodniczo z ponad 100-letnimi drzewostanami zatraciło charakter zbiorowisk naturalnych w Nadleśnictwie Miękinia? W szczególności należy zadać sobie to pytanie w przypadku siedlisk przyrodniczych w obszarach Natura 2000. Przykładowo Nadleśnictwo Miękinia proponuje usunąć z moratorium dużą część drzewostanów w Masywie Ślęży, który jest obszarem Natura 2000. Jedyne działania, jakie mogły być prowadzone w tych wydzieleniach, to działania z zakresu gospodarki leśnej. Czy Nadleśnictwo Miękinia chce przez to powiedzieć, że gospodarka leśna doprowadziła do zatracenia cech naturalnych najstarszych liściastych drzewostanów w Masywie Ślęży, a więc do zniszczenia siedlisk przyrodniczych z załącznika I DŚ będących przedmiotem ochrony w tym obszarze Natura 2000?</p>	
319		

320	Po zapoznaniu się z załącznikami zawierającymi proponowaną aktualizację obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna znajdującym się na stronie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu uważamy, że należy ponownie rozpatrzyć projekt. Muzeum Śleżeńskie zwraca uwagę na ochronę dziedzictwa kulturowego związanego również z historią obecności człowieka na Ślęży od tysięcy lat- który stworzył fenomen tej góry. Apelujemy do wzięcia pod uwagę unikatowej historii tego miejsca w powiązaniu z dzisiejszymi funkcjami, które pełni.	Rozpoznanie dziedzictwa kulturowego na terenie Masywu Ślęży zostało wykonane w uzgodnieniu z Wojewódzkim Dolnośląskim Konserwatorem Zabytków na etapie tworzenia projektu PUL. Wszelkie prace gospodarcze odbywają się z uwzględnieniem i poszanowaniem dla walorów historycznych i dziedzictwa kulturowego Ślęży
321	Międzyregionalna Sekcja Pracowników Leśnictwa NSZZ „Solidarność” przy RDLP we Wrocławiu stanowczo sprzeciwia się jakimkolwiek wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna w odniesieniu do polecenia Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8.01.2024 r. Międzyregionalna Sekcja Pracowników Leśnictwa NSZZ „Solidarność” przy RDLP we Wrocławiu całkowicie popiera stanowisko Krajowego Sekretariatu Zasobów Naturalnych i Środowiska NSZZ „Solidarność” oraz stanowiska Krajowej Sekcji Pracowników Leśnictwa NSZZ „Solidarność” w sprawie moratorium z dnia 8.01.2024 r. Sprawa jest wieloaspektowa oraz skomplikowana i wymaga szerokiej konsultacji wielu środowisk związanych z lasami. Dodatkowo niesie za sobą konsekwencje, dotykające tysięcy osób i przedsięwzięciom związanych z leśnictwem, wobec czego nie wyrażamy zgody na połowiczne i bezrefleksyjne rozwiązanie tego problemu.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
322	Sposób organizacji konsultacji, w tym wyznaczony termin na analizę materiału (zaledwie tydzień kalendarzowy, od 5 do 12 czerwca), a także sposób udostępnienia materiału utrudniającego jego analizę (tylko tabela w pdf i mapy w pdf, mimo że ich wygląd sugeruje, że oryginalny materiał był przygotowany w przetwarzalnych formach xls oraz shp), są wręcz demonstracyjnie sprzeczne z opracowanymi podczas Ogólnopolskiej Narady o Lasach projektem Wytycznych dotyczących prowadzenia konsultacji społecznych w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych. Nie można uznać, że możliwość zgłaszania uwag w tym trybie realizuje potrzebę konsultacji społecznych przedstawionego materiału. Mimo to, przedstawię dalsze, wstępne uwagi. Pozytywnie opiniuję usunięcie z zakresu Moratorium gruntów nieleśnych (Bagno, Ł, PS, Rola, Staw rybny, Wyl. inne, Urz wodne, Bud inne, L-ctwo, Zadrzew, Sukcesja, budynek leśnictwa), a także terenów takich jak: rezerwat przyrody (podlegający ochronie na podstawie innych przepisów), park podworski wpisany do rejestru zabytków (podlegający ochronie na podstawie przepisów o ochronie zabytków). Pozytywnie opiniuję propozycję dodania drzewostanów do zakresu Moratorium – z zastrzeżeniem, że pozycje Moratorium nie mogą pokrywać się z pozycjami już podlegającymi ochronie, np. w obecnych rezerwach przyrody. Eliminowanie zagrożenia dla osób trzecich, także przez ścinanie drzew niebezpiecznych, jest dopuszczalne w ramach Moratorium, także w wydzieleniach wyłączonych z pozyskania drewna, wymagając tylko informacji następczej. Nie jest to więc przesłanka do wyłączenia drzewostanów z zakresu Moratorium ani do dopuszczania w nich zmodyfikowanego sposobu użytkowania. Po zapoznaniu się z proponowaną aktualizacją obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna znajdującym się na stronie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu uważamy, że należy ponownie rozpatrzyć projekt	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ. Tryb i terminy organizacji konsultacji był niezależny od RDLP. Pozycje ujęte w moratorium z dnia 8 stycznia 2024r, zawierają szereg wydzieli w granicach obszarów podlegających ochronie, np. Natura 2000, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych.
323	Nawiązując do komunikatu z dnia 6 czerwca 2024 (ZG.7212.9.2024) zamieszczonego na stronie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu w sprawie możliwości zgłaszania uwag do propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna w odniesieniu do polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r., Gmina Miękinia nie wnosi uwag do większości propozycji aktualizacji obszarów przedstawionych w załączonej mapie. Działania związane z objęciem dodatkową ochroną lasów wokół rezerwatu Zabór mogą przyczynić się do podniesienia walorów przyrodniczych gminy, dlatego wskazane jest aby nie tylko dbać o istniejący stan ale też kształtować wokół tego obszaru korzystne warunki dla środowiska naturalnego. Kierując się również troską o zasoby przyrodnicze na terenie Gminy Miękinia, ocenę stanu zdrowotnego i potrzebę modyfikacji prac związanych z usuwaniem zagrożeń w drzewostanach uszkodzonych w stopniu 30% i więcej, pozostawiamy pracownikom Lasów Państwowych zgodnie z ustawowymi kompetencjami.	Dziękujemy za zainteresowanie i głos w sprawie. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie rekomenduje wyłączenia z użytkowania obszarów w ramach moratorium na terenie Gminy Miękinia na których planowane są inwestycje strategiczne i mające znaczenie dla rozwoju regionu. Raporty z konsultacji zostaną opublikowane i przedstawione Ministerstwu Klimatu i Środowiska. W oparciu o ten materiał MKiŚ podejmie decyzje co do dalszych losów obszarów objętych moratorium.
324	W związku z planowanymi inwestycjami na obszarze gminy Miękinia, które są niezwykle istotnie nie tylko z punktu lokalnego lecz również stanowią ważny element strategicznych inwestycji dla naszego kraju, wnoszę o wycofanie obszarów z listy do objęcia ochroną lub zmodyfikowanie ograniczeń poprzez dopuszczanie lokalizacji wskazanej poniżej infrastruktury i obiektów jest towarzyszącym: 1. Działki nr 320/79, 321/80 i 279/1 w obrębie Białków (oddziały 70 A, 79 i 80 w leśnictwie Mrozów), gdzie zaplanowano przebieg dwóch linii dwutorowych 400 kV. Jest to inwestycja powiązana z Krajowym Systemem Elektroenergetycznym, mająca na celu poprawić warunki zasilania sieci dystrybucyjnej z sieci przesyłowej w obszarze południowej części Polski (schemat przebiegu przedstawiono na załączniku nr 1, 2, 4) 2. Działki nr 136/15 i 113/13 w obrębie Piskorzowice (oddział 15 i 13) gdzie planowany jest przebieg odprowadzalnika z projektowanej nowej oczyszczalni ścieków wraz z infrastrukturą towarzyszącą W/w przedsięwzięcia są niezbędne do obsługi planowanej na obszarach Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej inwestycji koncernu z branży nowych technologii, który jest jednym z największych producentów półprzewodników na świecie. Jest to niezwykle ważna inwestycja zarówno dla naszego kraju jak i Unii Europejskiej, która dąży do zwiększenia udziału na rynku globalnym mikroprocesorów, pochodzących z produkcji w Europie. Bezsprzecznie realizacja zadań związanych z rozbudową infrastruktury technicznej takiej jak kanalizacja sanitarna czy sieci elektroenergetyczne to również wartość dodana dla lokalnej społeczności, która już obecnie mierzy się z brakiem stabilnych dostaw energii.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie rekomenduje wyłączenia z użytkowania obszarów w ramach moratorium na których planowane są inwestycje strategiczne i mające znaczenie dla rozwoju regionu. Działki 320/79, 321/80 i 279/1 w obrębie Białków (oddziały 70 A, 79 i 80 w leśnictwie Mrozów), gdzie zaplanowano przebieg dwóch linii dwutorowych 400 kV i 136/15 i 113/13 w obrębie Piskorzowice (oddział 15 i 13) gdzie planowany jest przebieg odprowadzalnika z projektowanej nowej oczyszczalni ścieków wraz z infrastrukturą towarzyszącą zostaną usunięte z moratorium. Raporty z konsultacji zostaną opublikowane i przedstawione Ministerstwu Klimatu i Środowiska. W oparciu o ten materiał MKiŚ podejmie decyzje co do dalszych losów obszarów objętych moratorium.
325	Po zapoznaniu się z materiałami odnoszącymi się do aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna na terenie RDLP Wrocław, niżej podpisane organizacje i ruchy obywatelskie wyrażają stanowczy sprzeciw wobec przedstawionej korekty moratorium, jak również wobec trybu przeprowadzenia przez Lasy Państwowe konsultacji w tym zakresie. Z uwagi na powyższe wnosimy o odrzucenie zaproponowanej aktualizacji w całości i przygotowanie propozycji w oparciu o prawidłową realizację polecenia z dnia 26.04.2024 r. Do tego czasu żądamy utrzymania ochrony obszarów objętych poleceniem z dnia 08.01.2024 r. na terenie RDLP Wrocław. UZASADNIENIE. W dniu 26.04.2024 Pani Minister Klimatu i Środowiska wydała Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych polecenie służbowe polegające na przedstawieniu uzasadnionych propozycji aktualizacji terenów wstrzymania/ograniczenia pozyskania drewna w lasach objętych poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r., wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

326	<p>W ustnym uzasadnieniu do polecenia Pani Minister wskazała, że „/.../ Dyrektor Generalny Lasów Państwowych przgotuje jego aktualizację, opierając się na zasadach, że łączny obszar moratorium nie może być mniejszy niż obecnie, aktualizacja powinna zachować ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów”. Powyższe oznacza, że przygotowywana aktualizacja ma spełniać łącznie warunki utrzymania powierzchni objętej wyłączeniem/ograniczeniem pozyskania drewna, jak również zachowywać ochronę cennych fragmentów wskazanych w poleceniu z dnia 08.01.2024. Prawidłowa realizacja polecenia oznacza, że dopuszczalne są jedynie drobne korekty na zasadzie wymiany wydziałów mniej cennych na te o wyższej cenności przyrodniczej na obszarze nadleśnictwa objętych moratorium, przy czym powierzchnia objęta wyłączeniami/ograniczeniami nie może zostać zmniejszona. Nie jest zwłaszcza możliwe przywrócenie rębego użytkowania terenów objętych wyłączeniem z pozyskania drewna. Należy podkreślić, że propozycja RDLP Wrocław są całkowicie sprzeczne i nie realizują polecenia Pani Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 kwietnia 2024 r., ponieważ nie przedstawiają uzasadnionej propozycji aktualizacji terenów objętych poleceniem z dnia 8 stycznia 2024 roku. RDLP Wrocław wbrew poleceniu MKiŚ przygotowało propozycję zakładającą m.in. zastąpienie wydziałów zawierających cenne drzewostany na wydziałach obejmujące drzewostany młodszych klas wieku ale także siedliska nieleśne. Stanowi to jawne naruszenie polecenia z dnia 26.04.2024 r., ponieważ w celu teoretycznego utrzymania powierzchni objętej moratorium aktualizacja zdejmuje ochronę z najcenniejszych drzewostanów (np. Nadleśnictwo Miękinia, pododdział 81-h zawierający 170-letni grąd). Co więcej na obszarach objętych poleceniem z 08.01.2024 przywrócone ma zostać pozyskanie drewna, co w oczywisty sposób zagrazi zachowaniu idei ochrony najcenniejszych drzewostanów. Propozycja aktualizacji moratorium RDLP we Wrocławiu zakłada bowiem powrót do rębego użytkowania najcenniejszych terenów - obszarów proponowanych rezerwatów przyrody znajdujących się na liście Klubu Przyrodników: Grądy koło Grodkowa (Nadleśnictwo Miękinia), Krobielowickie Grądy (Nadleśnictwo Miękinia), Lubiąskie Łęgi (Nadleśnictwo Wołów) czy Siedlce (Nadleśnictwo Olawa). Niżej podpisane organizacje nie akceptują także sposobu przeprowadzenia przez Lasy Państwowe konsultacji społecznych. Pomiędzy wydaniem polecenia służbowego a opublikowaniem materiałów w procesie konsultacji społecznych minął ponad miesiąc, natomiast strona społeczna miała zaledwie 7 dni na ich analizę i sformułowanie uwag i wniosków. Materiały zostały udostępnione w formacie PDF, co znacznie utrudniało analizę danych. Wskazujemy, że takie przeprowadzenie konsultacji społecznych nie spełnia minimalnych wymogów formalnych i stanowi naruszenie prawa. Sposób prowadzenia konsultacji podważa dotychczasowe starania Lasów Państwowych na rzecz odbudowy społecznego zaufania i nawiązuje do niechlubnych standardów z lat 2016-2023. Podsumowując, przedłożona do konsultacji aktualizacja nie zachowuje idei ochrony najcenniejszych drzewostanów, ale stanowi powrót do eksploatacyjnego użytkowania ważnych społecznie i przyrodniczo lasów. Z uwagi na fakt, iż taka aktualizacja stanowi naruszenie polecenia z dnia 26.04.2024 r. wnosimy o jej odrzucenie. Także konsultacje społeczne, zamiast faktycznie włączyć obywateli i obywatelki w proces współdecydowania o lasach, stanowią fikcję partycypacji społecznej. Oczekujemy, że prawidłowa realizacja polecenia Pani Ministra skupi się na uszczegółowieniu obszaru objętego poleceniem z dnia 08.01.2024 r. z łącznym uwzględnieniem warunków zachowania powierzchni oraz ochrony najcenniejszych drzewostanów, a konsultacje społeczne takiego procesu zostaną przeprowadzone z zachowaniem należytych standardów i obowiązującego prawa. Do tego czasu żądamy utrzymania ochrony obszarów objętych poleceniem z dnia 08.01.2024 r. na terenie RDLP Wrocław.</p>	<p>Nadleśnictwa i RDLP przygotowały spójną aktualizację obszarów objętych moratorium. Łączna powierzchnia lasów zaproponowanych do objęcia moratorium była wyższa od tej zaproponowanej w poleceniu MKiŚ. Nadleśnictwa dokonując korekty lasów moratoryjnych dokonały zamian, których celem było wykluczenie z moratorium terenów, które nie były lasami lub lasów o znajdujących się w fazie rozpadu na skutek zjawisk chorobowych, będących w zaawansowanym stadium przebudowy, z licznym młodym pokoleniem wymagającym zadań pielęgnacyjnych (czyszczeń wczesnych, późnych, trzebieży) jak również cięć odsłaniających. Materiały na potrzeby prowadzonej konsultacji zostały przygotowane jednolicie przez wszystkie</p>
327	<p>Dotyczy adresu leśnego 13-17-1-09-347-a-00 - Las Krzeptów (granica z wsią Smolec). W propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna zapisano: "Dopuszcza się wykonania trzebieży negatywnej, rębni z przyczyn sanitarnych lub cięć przygodnych, w przypadku przekroczenia w wydzieleniu posuszu stojącego wywrótów i złomów powyżej 20m3/ha lub powstania powierzchni do odnowień powyżej 0,5 ha. Po przeprowadzonych pracach pozostawia się drewno martwe w ilości nie mniej niż 20m3/ha." W imieniu własnym i zakładam, że wielu mieszkańców Smolca i Krzeptowa zgłaszam zastrzeżenie do ww propozycji i prośbę o zmianę tego zapisu. Uzasadnienie. Przedmiotowy obszar leśny znajduje się na granicy wsi Krzeptów i Smolec. Ww obszar leśny pełni jedyną w swoim rodzaju rolę (bo jest jedyną na naszym obszarze) dla mieszkańców wsi Krzeptów i Smolec. Nie jest to tylko las. To jest jedyny las w naszej najbliższej okolicy. Jest on zatem elementem niezwykle ważnym dla naszej społeczności. Stał się on bardziej naszym parkiem niż lasem, choć formalnie i faktycznie lasem, jak najbardziej jest. Rozumiem, że zapis propozycji aktualizacji jest szablonowy. Moja uwaga/propozycja zmierza do tego, żeby doszczegółowić go w kontekście tego konkretnego obszaru, jego aktualnego stanu i potrzeb pielęgnacyjnych. Z internetowej wymiany informacji z Panem leśniczym wynika, że rzeczywiste działania w tym obszarze mogą polegać na "wycięciu suchych i zamierających jesionów i tam gdzie mamy już podrost czyli młode drzewka, to nie więcej się nie wycina. Natomiast w miejscach gdzie nie mamy odnowień będziemy robić nasadzenia gatunków liściastych, głównie dębu, lipy, jawora i wiązu (pow. 0,20-0,30 ha). Oczywiście określony procent drewna martwego zostanie pozostawiony na gruncie w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu." oraz, że wykorzystanie gospodarce tego obszaru leśnego z powodów zabudowy i antropopresji nie ma sensu. Propozycja zmiany zapisu. Mając powyższe na względzie, zgłaszam wniosek o zmianę propozycji aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna dla ww obszaru leśnego, tak, żeby zapewnione było: 1. dopuszczenie jedynie cięcia sanitarne drzew chorych, zagrożonych upadkiem, czy zamierających (np. jesion) oraz uprzątnięcie drewna w stopniu właściwym i bezpiecznym. 2. Jednocześnie proszę o takie sformułowanie zasad gospodarowania, żeby zapewnione było niepowstawanie w "Naszym małym lesie" kolejnych polan z odnowieniami (nowymi nasadzeniami). Chodzi o taką formę pielęgnacji lasu, która nie spowoduje powstawania polan o pow. typu 0,2-0,3ha z młodnikami. Kolejne takie polany, w tak małym obszarze leśnym (mamy ich już kilka) spowodują, że utraci on swój charakter leśny z punktu widzenia rekreacyjnej funkcji, jaką pełni dzisiaj dla ponad 7 tys mieszkańców wsi Smolec i Krzeptów.</p>	<p>Nieduże kompleksy leśne we wskazanej lokalizacji, w tym: Las Krzeptowski są miejscem intensywnej rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców nowo wybudowanych osiedli. Lasy wokół miejscowości weszły w fazę lasów dojrzałych, często starych dla których z racji na ich wiek rozpoczęto planowane działania polegające na wykonywaniu cięć odnowieniowych celem wymiany generacyjnej lasu. Często prace te zostały zainicjowane już 20 lat temu i w zależności od stanu lasu mogą trwać kolejne 20 lat Ich kontynuacja została zaplanowana również na bieżące dziesięciolecie. Z uwagi na stan zdrowotny lasów jesionowych we wskazanych lokalizacjach ma uzasadnienie wykonywanie cięć sanitarnych, których celem będzie tutaj również zapewnienie bezpieczeństwa osób ale co nie mnie istotne odnowienie powierzchni gatunkami drzew właściwymi dla siedliska. Nadleśnictwo wszystkie działania będzie realizować z uwzględnieniem funkcji społecznej jaką pełni Las Krzeptowski.</p>
329	<p>Protest przeciw wyłączeniu z moratorium oddziału leśnego o numerze 13-17-2-10-352-b. Teren należy do Nadleśnictwa Miękinia, w miejscowości Gniewchowie, gmina Kąty Wrocławskie. Na stronie Nadleśnictwa Miękinia pojawiła się informacja o następującej treści: „Należy usunąć z listy MKiŚ, drzewostany nie na siedliskach przyrodniczych, zatraciły charakter zbiorowisk naturalnych – (dane według operatu fitosocjologicznego dla Nadleśnictwa Miękinia wg stanu na 01.01.2022)”. Rozumiem, że nadleśnictwo, odnosząc się do polecenia Ministra Klimatu i Środowiska, z dnia 8 stycznia 2024 roku, chce powrócić do pozyskiwania drewna z podanego terenu, jak to niestety miało miejsce w przeszłości. Zwążywszy na to, że na rzeczonym terenie występują cztery zarejestrowane pomniki przyrody oraz liczne drzewa, mające cechy kwalifikujące je do nadania im takiej rangi, uważam że obszar ten powinien być miejscem szczególnej ochrony przyrody ożywionej. Przemawiają za tym nie tylko walory przyrodnicze tego lasu ale także przesłanki historyczne, ważne dla lokalnej społeczności. Brałam udział w pomiarach rosnących na tym terenie drzew o znamionach pomnikowych, co miało miejsce 30 maja 2024 roku. Kilkanaście zmierzonych dębów, miało wszelkie cechy umożliwiającej zgłoszenie ich jako potencjalnych pomników przyrody, co będzie miało miejsce w najbliższych dniach. Uważam, że starodrzew dębowo-jesionowy, z którym mamy do czynienia, wymaga tylko usuwania martwych lub zamierających drzew w tym w większości jesionów.</p>	<p>Weryfikacja i korekta obszarów do objęcia wstrzymaniem pozyskania drewna wykonana przez nadleśnictwo jest odpowiednią na niedoskonały sposób przygotowania moratorium z dnia 8 stycznia 2024r. W założeniu moratorium miało obejmować obszary najbardziej cenne przyrodniczo dla których przesłanką do ich wyznaczenia byłby stan zachowania siedlisk. W rzeczywistości wskazano w nadleśnictwie powierzchnie, które w ocenie naszej jak również osób naukowo zajmujących się ochroną przyrody nie zasługują na ochronę jako obszary najcenniejsze przyrodniczo. Zaplanowane w bieżącym dziesięcioleciu prace w oddziale 352 będą realizowane bez uszczerbku dla drzew uznanych za pomniki przyrody jak również z uwzględnieniem walorów historycznych i funkcji pełnionych dla lokalnej społeczności.</p>
330	<p>W związku z konsultacjami społecznymi dotyczącymi aktualizacji terenów objętych tzw. moratorium (ograniczenie lub wstrzymanie wycinek wprowadzane poleceniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku) wnioskuję o przyjęcie propozycji przygotowanej przez RDLP. Zaktualizowane tereny nie zmniejszają powierzchni objętej ochroną, propozycja leśników jest także pozbawiona błędów i przygotowana lepiej merytorycznie od propozycji MKiŚ.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>



331	W związku z konsultacjami społecznymi dotyczącymi aktualizacji terenów objętych tzw. moratorium (ograniczenie lub wstrzymanie wycinek wprowadzane poleceniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku) wnioskuję o całkowite odrzucenie polecenia i powrót do gospodarki leśnej opartej o Planu Urządzenia Lasu obowiązujące w nadleśnictwach objętych moratorium.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
332	W związku z pomysłem kolejnego ograniczenia swobody gospodarczej dotykającym branżę drzewną o kluczowym znaczeniu w Europie przez bezprawne wprowadzone tzw. „moratorium” wyrażam swój całkowity sprzeciw. Ograniczenia lub wstrzymanie cięć doprowadzą do kolejnego wzrostu cen, spowodują wzrost inflacji i pogorszenia sytuacji na rynku pracy oraz wykluczenia energetycznego ludności lokalnej w mojej okolicy. Jako mieszkaniec wsi X wnoszę o odrzucenie moratorium w całości.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
333	Zwracam się z prośbą o ponowne rozważenie decyzji dotyczącej ograniczenia pozyskania surowca drzewnego w lasach dolnośląskich, nie zgadzamy się na MORATORIUM oraz jego warianty. Decyzja ta ma znaczący wpływ na naszą działalność gospodarczą oraz na cały sektor przemysłu drzewnego w regionie. Wpływ na przemysł drzewny: Nasza branża jest ściśle związana z dostępem surowca drzewnego, który stanowi podstawę naszej działalności produkcyjnej. Ograniczenie pozyskania drewna wpływa bezpośrednio na: 1. Dostępność surowca: Zmniejszenie ilości dostępnego drewna skutkuje problemami z zaopatrzeniem naszych tartaków, co może prowadzić do przestojów produkcyjnych i w konsekwencji do strat finansowych. 2. Koszty produkcji: Ograniczona podaż surowca może prowadzić do wzrostu cen drewna, co z kolei podnosi koszty produkcji i obniża konkurencyjność naszych produktów na rynku krajowym i międzynarodowym. 3. Zatrudnienie: Przemysł drzewny jest ważnym pracodawcą w regionie dolnośląskim. Ograniczenie działalności tartaków może prowadzić do redukcji etatów, co negatywnie wpłynie na lokalne społeczności. Wpływ na gospodarkę lokalną: Przemysł drzewny ma istotne znaczenie dla gospodarki lokalnej, przyczyniając się do: 1. Tworzenia nowych miejsc pracy: Nasza branża zapewnia tysiące miejsc pracy, zarówno bezpośrednio w tartakach jak i pośrednio w firmach transportowych, serwisowych oraz innych sektorach związanych z produkcją i obróbką drewna. 2. Wpływów do budżetu: Działalność przemysłu drzewnego generuje znaczne wpływy do budżetu lokalnego i krajowego poprzez podatki i opłaty. 3. Rozwój infrastruktury: Inwestycje przemysłu drzewnego przyczyniają się do rozwoju lokalnej infrastruktury, co ma pozytywny wpływ na całą społeczność.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
334	Bierna ochrona jaką prezentuje w swoim pomysłe moratorium Pana Dorożały wpłynie negatywnie na przyrodę powodując masowe usychanie drzew i ich marnotrawstwo jako surowca odnawialnego. Nie można wprowadzać tak rewolucyjnych zmian nie określając skutków ich wprowadzenia, co w mojej ocenie jest działaniem szkodliwym i nieodpowiedzialnym. Nie zgadzam się na moratorium zaproponowane przez Pana Vice Ministra i MKiŚ.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
335	W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi „proponycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem cięć z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku” wyrażam swoje stanowisko w którym nie zgadzamy się z propozycją aktualizacji objętych tzw. moratorium zaproponowaną przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych we Wrocławiu, ani z wersją pierwotną będącą przedmiotem ww. polecenia. Wnosimy o całkowite odrzucenie obu wariantów tzw. moratorium:Dostępność drewna: Moratorium negatywnie wpłynie na dostępność drewna zarówno dla rodzimego przemysłu, jak i dla odbiorców indywidualnych. W dłuższej perspektywie może to prowadzić do wzrostu cen produktów drzewnych oraz konieczności zastępowania drewna innymi mniej ekologicznymi materiałami, takimi jak stal czy tworzywa sztuczne.Rynek racy i małe przedsiębiorstwa: Moratorium spowoduje redukcję zatrudnienia, zwłaszcza w zakładach usług leśnych oraz w przemyśle drzewnym i Lasach Państwowych. Tereny wiejskie będą szczególnie dotknięte tym problemem.Komplikacje prawne: Wprowadzenie moratorium może dodatkowo komplikować przepisy prawa dotyczące ochrony przyrody.Brak oceny skutków finansowych: Brakuje oceny wpływu moratorium na trwałość istniejących drzewostanów, dostępność drewna dla przemysłu i odbiorców indywidualnych oraz rynek pracy. Wprowadzone moratorium ma charakter schematyczny i zawiera liczne błędy w postaci objęcia nim np. gruntów rolnych.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
336	My mieszkańcy wsi X stanowczo protestujemy przeciwko wprowadzaniu ograniczenia – tzw. „moratorium” przez MKiŚ, które jest nieprzemyślane i może prowadzić wyłącznie do ograniczenia dostępności drewna oraz wzrostu jego cen dla ludności wiejskiej. Brak oceny skutków finansowych i próba narzucenia kolejnych ograniczeń dla ludności wiejskiej budzi nasz sprzeciw, wnosimy o całkowite wycofanie moratorium.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
337	Jako mieszkaniec wsi w sprawie wprowadzenia moratorium, czyli wyłączenia gospodarki leśnej na terenie lasów dolnośląskich, mam kilka istotnych uwag i obaw.Wykluczenie energetyczne mieszkańców wsi palących drewnem: Jednym z głównych problemów, którymi musimy się zająć, jest wykluczenie energetyczne. Wielu mieszkańców wsi, w tym ja, korzysta z drewna jako głównego źródła opatu. Jest to dla nas rozwiązanie ekonomiczne i dostępne. Wprowadzenie moratorium i ograniczenie dostępu do drewna opałowego może znacząco wpłynąć na nasze codzienne życie. Alternatywne źródła energii, takie jak gaz czy elektryczność, są często znacznie droższe i trudniej dostępne na terenach wiejskich, co może prowadzić do poważnych problemów, zwłaszcza w okresie zimowym.Naruszenie ustawy o lasach: Uważam, że moratorium może rażąco naruszać ustawę o lasach, która zakłada zrównoważoną gospodarkę leśną. Zgodnie z ustawą, lasy powinny być zarządzane w taki sposób, aby zapewnić równowagę między potrzebami środowiskowymi, społecznymi i ekonomicznymi. Wyłączenie gospodarki leśnej na tak dużym obszarze, jak lasy dolnośląskie, może prowadzić do zaburzenia tej równowagi, co w konsekwencji narusza podstawowe zasady ustawy.Ograniczenia społeczne i ekonomiczne: Moratorium może również prowadzić do poważnych ograniczeń społecznych i ekonomicznych dla mieszkańców wsi. Wiele osób pracuje w branżach związanych z gospodarką leśną, takich jak leśnictwo, transport drewna czy przemysł drzewny. Wprowadzenie moratorium może skutkować utratą miejsc pracy i źródeł dochodu dla wielu rodzin. Dodatkowo, zmniejszenie dostępności drewna może prowadzić do wzrostu jego cen, co dodatkowo obciąży budżety domowe.Zmniejszenie bioróżnorodności i ryzyko pożarów: Jednym z paradoksów wprowadzenia moratorium może być zmniejszenie bioróżnorodności. Gospodarka leśna, jeśli jest prowadzona w sposób zrównoważony, może przyczynić się do utrzymania różnorodności gatunkowej poprzez odpowiednie zarządzanie zasobami. Ponadto, brak zarządzania lasami, w tym usuwania martwego drewna, może zwiększyć ryzyko pożarów. Martwe drewno stanowi łatwopalny materiał, który w przypadku pożaru może przyczynić się do szybkiego rozprzestrzeniania się ognia.Podsumowanie: Wprowadzenie moratorium na gospodarkę leśną na terenie lasów dolnośląskich budzi wiele obaw i wątpliwości. Jako mieszkaniec wsi, korzystający z drewna jako źródła opatu i mający świadomość społecznych i ekonomicznych skutków takich działań sprzeciwiam się MORATORIUM i uważam, że jest ono szkodliwe pozbawione podstaw naukowych.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
338	Nie zgadzam się na moratorium i wnoszę o jego całkowite odrzucenie. Moim zdaniem ograniczenie drewna na rynku spowoduje wykluczenie energetyczne mieszkańców obszarów wiejskich, spowoduje wzrost cen. Ograniczenia i zakazy doprowadzą do bezrobocia i pogorszą i tak już trudną sytuację ekonomiczną w dobie podwyżek cen energii. Nie zgadzam się na wykluczenie energetyczne, ograniczenie dostępności drewna dla ludności wiejskiej- która wciąż w dużej mierze wykorzystuje drewno do opalania. Tereny wiejskie będą szczególnie dotknięte tym problemem.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
339	Nie zgadzam się na moratorium i wnoszę o jego całkowite odrzucenie. Reprezentując mieszkańców obszarów wiejskich nie zgadzam się na wykluczenie energetyczne, ograniczenie dostępności drewna dla ludności wiejskiej – która wciąż w dużej mierze wykorzystuje drewno do opalania. Wprowadzenie tzw. „moratorium” spowoduje redukcję zatrudnienia, zwłaszcza w Zakładach Usług Leśnych oraz w przemyśle drzewnym i Lasach Państwowych. Tereny wiejskie będą szczególnie dotknięte tym problemem.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

340	Chciałbym wyrazić swoją negatywną opinię dotyczącą moratorium na prace leśne w naszych lasach otaczających miejscowość X i Y. W wyniku działania MKiŚ pozbawiono nas możliwości pozyskiwania w nich drewna, widok powyrwanych drzew i marnującego się drzewa jest bardzo przykry. W odpowiedzi na pytania do leśniczego, dlaczego tak to wygląda, została nam przedstawiona aktualna sytuacja związana z moratorium z 08 stycznia 2024 roku. Wyrażamy głęboki sprzeciw wobec tak prowadzonej gospodarki leśnej i żądamy powrotu do stanu normalnego z przed moratorium.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
341	Bierna ochrona przyrody na gruntach leśnych będąca wynikiem polecenia Minister Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r. nakazującego objęciem moratorium na wykonanie wszelkich prac gospodarczych, wpłynie negatywnie na przyrodę i otoczenie jakim są lokalne lasy. Lasy w naszym otoczeniu nie zawsze są w idealnym stanie zdrowotnym a brak możliwości reagowania na zagrożenia może przyspieszyć ich zamieranie. Moratorium wpłynie również na dostęp do drewna na cele ogrzewania w sezonie zimowym naszych domów. Nie godzę się na marnotrawstwo drewna – surowca odnawialnego i pozostawienie go niezagospodarowanego w lesie, nie zważając na skutki ekonomiczne dla nas, naszych rodzin firm pracujących w lesie oraz krajowego przemysłu meblarskiego. Jestem za ochroną przyrody i wyznaczaniem obszarów cennych przyrodniczo jednak nie w sposób proponowany przez MKiŚ. Nie można wprowadzać tak rewolucyjnych zmian bez właściwego rozpoznania przyrodniczego jedynie na podstawie kryterium wieku ustalonego przez nieznaną nam zespół doradców ministra, bez wskazania harmonogramu prac i określenia skutków wprowadzenia moratorium dla lasów. W mojej ocenie postępowanie takie jest działaniem szkodliwym i nieodpowiedzialnym. Nie zgadzam się na moratorium zaproponowane przez MKiŚ.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
342	Panie Dyrektorze, jako przedstawiciel Zakładu Usług Leśnych nie zgadzam się na wprowadzenie ograniczeń i wyłączeń nazywanych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska MORATORIUM. Rozwiązanie to jest niezwykle szkodliwe dla naszej branży i doprowadzi do pogorszenia lub całkowitego zaprzestania działalności przez moją firmę a tym samym skazuje mnie i moich pracowników na bezrobocie. Od lat ponosiłymi koszty doinwestowywania działalności, mam kredyty, maszyny oraz ludzi. Nikt nas nie informował, że Państwo Polskie swoimi pomysłami bez pytania zaangażowanych przedsiębiorców będzie niszczyć naszą branżę w sposób nieodpowiedzialny i arbitralny. W związku z tym nie zgadzam się na moratorium zaproponowane przez MKiŚ oraz jego wymuszone warianty.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
343	Zwracam się z uprzejmą prośbą o odrzucenie moratorium na prowadzenie gospodarki leśnej w lasach dolnośląskich, gdyż jest ono działaniem nieopartym na solidnych podstawach naukowych i niesie ze sobą liczne negatywne skutki zarówno dla gospodarki narodowej, jak i dla stanu środowiska naturalnego. Poniżej przedstawiam szczegółowe uzasadnienie: Brak solidnych podstaw naukowych: Moratorium na prowadzenie gospodarki leśnej opiera się na niepełnych lub błędnych danych, które nie uwzględniają aktualnego stanu wiedzy naukowej w zakresie zarządzania zasobami leśnymi. Liczne badania wskazują, że zrównoważona gospodarka leśna może wspierać bioróżnorodność, zdrowie lasów i gospodarkę narodową, zamiast im szkodzić. Negatywny wpływ na gospodarkę narodową: 1. Ograniczenie dostępu do surowców: Moratorium znacząco ogranicza dostępność surowców drzewnych, co wpływa na funkcjonowanie przemysłu drzewnego i meblarskiego. Te sektory są kluczowe dla gospodarki Dolnego Śląska oraz całego kraju, zapewniając miejsca pracy i generując dochody. 2. Straty finansowe: Wstrzymanie gospodarki leśnej prowadzi do strat finansowych dla Lasów Państwowych, co w konsekwencji zmniejsza ich zdolność do realizacji innych ważnych funkcji, takich jak ochrona przyrody i edukacja ekologiczna. Ograniczenie konkurencyjności: Zrównoważona gospodarka leśna jest fundamentem konkurencyjności przemysłu drzewnego i meblarskiego na rynkach krajowych i międzynarodowych. Moratorium prowadzi do spadku konkurencyjności tych sektorów, co może skutkować utratą rynków zbytu na rzecz konkurentów z innych krajów, którzy nie są obciążeni podobnymi ograniczeniami. Negatywne skutki dla bioróżnorodności i stanu sanitarnego lasów: 1. Degradacja bioróżnorodności: Brak aktywnej gospodarki leśnej może prowadzić do degradacji siedlisk, zaniku gatunków związanych z różnorodnymi strukturami leśnymi oraz nadmiernego rozwoju niektórych gatunków, co zaburza równowagę ekosystemów leśnych. 2. Pogorszenie stanu sanitarnego: Wstrzymanie prac leśnych, takich jak usuwanie chorych i martwych drzew, sprzyja rozprzestrzenianiu się szkodników i chorób, co może prowadzić do masowych zniszczeń drzewostanów. Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszę o natychmiastowe odrzucenie moratorium na prowadzenie gospodarki leśnej w lasach dolnośląskich i apeluję o wdrożenie zrównoważonych praktyk leśnych, które będą wspierać zarówno gospodarkę jak i ochronę środowiska.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
344	Stanowisko Koła Polskiego Towarzystwa Leśnego w Miękinii w sprawie ograniczeń w gospodarce leśnej wprowadzonych nieprawnym poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska Koła Polskiego Towarzystwa Leśnego w Miękinii wyraża stanowczy sprzeciw wobec nieprawnego polecenia Ministra Klimatu i Środowiska dotyczącego wprowadzenia moratorium na gospodarkę leśną. Ograniczenia te, wprowadzane bez uwzględnienia naukowych podstaw i bez koniecznej przebudowy lasów na mieszane, zagrażają przyszłości naszych lasów oraz bioróżnorodności. Wpływ na Bioróżnorodność. Lasy mieszane odgrywają kluczową rolę w utrzymaniu bioróżnorodności, ponieważ różnorodność gatunków drzew wpływa na stabilność ekosystemów i ich odporność na zmiany klimatyczne. Wprowadzenie moratorium bez odpowiednich działań adaptacyjnych może prowadzić do osłabienia tych ekosystemów, co w dłuższej perspektywie doprowadzi do katastrofy ekologicznej. Rola Leśników. Leśnicy, jako specjaliści z zakresu gospodarki leśnej, mają nieocenioną wiedzę i doświadczenie w zarządzaniu lasami w sposób zrównoważony. Ograniczenie ich kompetencji oraz ignorowanie ich wkładu na ochronę i zarządzanie lasami jest bezmyślne i nieodpowiedzialne. Leśnicy są kluczowi dla zapewnienia trwałości i zdrowia naszych lasów. Promowanie Organizacji Skrajnie Ekologicznych. Obecne działania Ministra Klimatu i Środowiska zdają się promować organizacje skrajnie ekologiczne, które dążą do ograniczenia swobód gospodarczych, nie biorąc pod uwagę realiów gospodarczych i ekologicznych. Takie podejście jest krótkowzroczne i może prowadzić do poważnych konsekwencji dla gospodarki leśnej oraz bioróżnorodności. Negatywny Wpływ na Ludność Wiejską i Miejsca Pracy Moratorium na gospodarkę leśną ma bezpośredni negatywny wpływ na ludność wiejską, której życie i miejsca pracy są ściśle związane z lasami. Wiele rodzin w tych rejonach zależy od pracy w leśnictwie, przemyśle drzewnym i pokrewnych branżach. Ograniczenie gospodarki leśnej może prowadzić do utraty miejsc pracy, co z kolei wpłynie na pogorszenie warunków życia i wzrost bezrobocia na obszarach wiejskich. Wykluczenie Energetyczne. Drewno jest ważnym źródłem energii dla wielu gospodarstw domowych, zwłaszcza na wsiach. Ograniczenie dostępności drewna z powodu moratorium może prowadzić do wykluczenia energetycznego, szczególnie w rejonach, gdzie inne źródła energii są trudno dostępne lub zbyt kosztowne. Mniejsza dostępność drewna opałowego wpłynie negatywnie na koszty życia mieszkańców wsi, zmuszając ich do poszukiwania alternatywnych, często droższych rozwiązań energetycznych. Podsumowanie. Zrównoważona gospodarka leśna, uwzględniająca udział leśników oraz naukowe podstawy, jest jedynym sposobem na ochronę trwałości naszych lasów w dobie zmian klimatycznych. Apelujemy do Ministra Klimatu i Środowiska o cofnięcie nieprawnego moratorium i podjęcie współpracy z leśnikami oraz ekspertami w celu wypracowania rozwiązań, które rzeczywiście przyczynią się do ochrony naszych lasów i bioróżnorodności, a także ochronią miejsca pracy i zapewnią bezpieczeństwo energetyczne mieszkańcom wsi.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
345	Odrzucenie moratorium ze względu na ograniczenie dostępności surowca drzewnego dla lokalnych społeczności. Moratorium znacząco ogranicza dostępność surowca drzewnego, który jest kluczowy dla energetyki lokalnej. Drewno opałowe jest często podstawowym źródłem ciepła dla wielu gospodarstw domowych, zwłaszcza na terenach wiejskich. Ograniczenie dostępu do tego surowca może prowadzić do trudności w ogrzewaniu domów, co szczególnie dotknie najsłabsze rodziny. Brak dostępu do lokalnych zasobów drzewnych zmusza społeczność do szukania alternatywnych, często droższych źródeł energii, co zwiększa koszty życia. Dodatkowo, zmniejszenie aktywności w sektorze leśnym prowadzi do utraty miejsc pracy, co negatywnie wpływa na lokalną gospodarkę.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

346	Proszę o odrzucenie moratorium MKiŚ i wysłuchanie głosów lokalnych społeczności a nie tylko ideologicznych działaczy .	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
347	Jako miłośniczka leśnych wędrowek, który od lat przemierza dolnośląskie lasy, zauważam problem przyrodniczy wymagający pilnej interwencji, mianowicie przebudowy drzewostanów. Wobec powyższego zwracam się o odrzucenie szkodliwego moratorium na prowadzenie gospodarki leśnej w lasach dolnośląskich. Moratorium to jest działaniem nieopartym na solidnych podstawach naukowych i niesie ze sobą liczne negatywne skutki dla stanu środowiska naturalnego. Moratorium nie uwzględnia aktualnego stanu wiedzy naukowej - światowej w zakresie zarządzania zasobami leśnymi , opiera się wyłącznie na popularnej i modnej ideologii . Liczne badania światowe wykazują, że zrównoważona gospodarka leśna może wspierać bioróżnorodność i zdrowie lasów, zamiast im szkodzić . Gospodarka leśna w Polsce w oczach świata jest przykładem gospodarki zrównoważonej . Brak aktywnej gospodarki leśnej może prowadzić do degradacji siedlisk, zaniku gatunków związanych z różnorodnymi strukturami leśnymi oraz nadmiernego rozwoju niektórych gatunków, co zaburza równowagę ekosystemów leśnych. Wstrzymanie prac leśnych, usuwanie chorych i martwych drzew, sprzyja rozprzestrzenianiu się szkodników i chorób, co może prowadzić do masowych zniszczeń drzewostanów. Konieczne jest odnowienie i przebudowa lasów, aby zapewnić ich zdrowie i stabilność dla przyszłych pokoleń. Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszę o natychmiastowe odrzucenie moratorium na prowadzenie gospodarki leśnej w lasach dolnośląskich i apeluję o powrót do zrównoważonych praktyk leśnych, które będą wspierać ochronę środowiska.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
348	Niniejszym wyrażam stanowisko dotyczące konieczności wycofania moratorium na prowadzenie gospodarki leśnej w lasach dolnośląskich. Moratorium, polegające na biernej ochronie, wywiera destrukcyjny wpływ na siedliska przyrodnicze oraz prowadzi do zamierania drzewostanów jesionowych i pogorszenia stanu sanitarnego lasów. Poniżej przedstawiam szczegółowe uzasadnienie: Zamieranie drzewostanów jesionowych, będący jednym z ważniejszych gatunków drzew występujących w lasach dolnośląskich, jest obecnie dotknięty poważnym problemem zamierania drzewostanów spowodowanym przez patogeny, takie jak grzyb <i>Hymenoscyphus fraxineus</i> . Bierna ochrona w ramach moratorium uniemożliwia podjęcie niezbędnych działań zaradczych, takich jak usuwanie chorych drzew i stosowanie środków ochrony roślin, co prowadzi do masowego zamierania drzew. Pogorszenie stanu sanitarnego lasów. Brak aktywnej gospodarki leśnej prowadzi do pogorszenia stanu sanitarnego lasów. Wstrzymanie prac leśnych, takich jak usuwanie martwych i chorych drzew, sprzyja rozprzestrzenianiu się szkodników i chorób. Zaniechanie działań sanitarnych może skutkować: 1. Rozprzestrzenianiem się szkodników: Martwe i chore drzewa są siedliskiem dla wielu gatunków szkodników, które mogą przenosić się na zdrowe drzewa, powodując dalsze szkody w ekosystemie leśnym. 2. Wzrostem ryzyka pożarów: Martwe drewno i sucha biomasa zwiększają ryzyko wystąpienia pożarów leśnych, które mogą zniszczyć duże obszary lasów i negatywnie wpłynąć na bioróżnorodność. Destrukcyjny wpływ na siedliska przyrodnicze. Bierna ochrona, narzucona przez moratorium, prowadzi do destrukcji różnorodnych siedlisk przyrodniczych, które wymagają aktywnej gospodarki i interwencji człowieka w celu utrzymania ich w dobrym stanie. Zaniedbanie zarządzania lasami skutkuje: 1. Utratą bioróżnorodności: Bez aktywnej gospodarki, wiele gatunków roślin i zwierząt zależnych od specyficznych warunków siedliskowych może zaniknąć, co prowadzi do spadku bioróżnorodności. 2. Zanikiem cennych ekosystemów: Ekosystemy takie jak łąki leśne, wrzosowiska i siedliska borowe wymagają regularnych zabiegów pielęgnacyjnych, aby mogły przetrwać. Bierna ochrona prowadzi do ich zaniku i zastępowania przez mniej wartościowe ekologicznie gatunki. Bierna ochrona prowadzi do ich zaniku i zastępowania przez mniej wartościowe ekologicznie gatunki. Mając na uwadze powyższe argumenty, apeluję o natychmiastowe wycofanie moratorium na prowadzenie gospodarki leśnej w lasach dolnośląskich. Aktywne zarządzanie zasobami leśnymi jest kluczowe dla zachowania zdrowia lasów, bioróżnorodności oraz ochrony siedlisk przyrodniczych. Konieczne jest podjęcie działań na rzecz zrównoważonej gospodarki leśnej, która będzie wspierać zarówno środowisko naturalne, jak i gospodarkę narodową.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
349	Jako mieszkanka Dolnego Śląska pragnę wyrazić swój stanowczy sprzeciw wobec wprowadzonego przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska moratorium dotyczącego gospodarki leśnej. Obecna sytuacja klimatyczna wymaga od nas działań dostosowujących drzewostany leśne do zmieniających się warunków. Rosnące temperatury, dłuższe okresy suszy oraz częstsze ekstremalne zjawiska pogodowe sprawiają, że konieczne jest aktywne zarządzanie lasami, w tym przeprowadzanie właściwych cięć pielęgnacyjnych i odnowieniowych. Moratorium, ograniczając te działania, nie tylko nie przyczynia się do ochrony lasów, ale wręcz naraża je na degradację. Pozostawienie lasów bez odpowiedniego nadzoru prowadzi do zwiększenia ryzyka pożarów, rozprzestrzeniania się szkodników oraz chorób drzew. Kwestia zmiany składu gatunkowego lasów jest kluczowa. W obliczu zmian klimatycznych musimy dążyć do tworzenia drzewostanów mieszanych, bardziej odpornych na niekorzystne warunki środowiskowe. Moratorium, które wstrzymuje takie działania, działa na niekorzyść naszych lasów. Dodatkowo, moratorium ma również negatywne skutki społeczne i ekonomiczne. Lokalnym, wiejskim społecznościom, które są bezpośrednio związane z gospodarką leśną, grozi utrata miejsc pracy, co może prowadzić do wzrostu bezrobocia i pogorszenia jakości życia. Gospodarka leśna stanowi ważne źródło dochodu dla wielu regionów, a jej ograniczenie wpłynie negatywnie na lokalne budżety oraz całą gospodarkę. Bez odpowiednich działań, wspierających zrównoważone zarządzanie lasami, narazimy się na poważne konsekwencje ekonomiczne i społeczne. Zadaję więc pytanie: czy ktoś z Ministerstwa Klimatu i Środowiska poniesie odpowiedzialność za degradację lasów spowodowaną wprowadzeniem tego szkodliwego moratorium? W przypadku dalszego pogarszania się stanu naszych lasów, będzie to oznaczać świadome ignorowanie naukowych zaleceń i realnych potrzeb środowiskowych.	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

350	<p>Jako mieszkaniec lokalnej społeczności na Dolnym Śląsku, chciałbym wyrazić swoje stanowisko w sprawie natychmiastowego wycofania moratorium na prowadzenie gospodarki leśnej w naszym regionie. Uważam, że bierna ochrona lasów, którą narzuca do moratorium, w rzeczywistości przynosi więcej szkód niż korzyści. Przede wszystkim, warto zauważyć, że bierna ochrona często prowadzi do zmniejszenia bioróżnorodności. W naturalnym ekosystemie lasów istnieje wiele gatunków, które potrzebują odpowiednich warunków do przetrwania, a te warunki są zapewniane przez różnorodne formy gospodarki leśnej, takie jak wycinka i pielęgnacja drzewostanów. Bez aktywnego zarządzania lasami, wiele gatunków roślin i zwierząt może nie przetrwać, co prowadzi do ubogacenia ekosystemu. Kolejnym problemem jest rozpad drzewostanów. Bez odpowiednich działań zarządzających, lasy mogą być narażone na ataki szkodników, choroby, a także niekontrolowane pożary. Aktywna gospodarka leśna pozwala na monitorowanie stanu lasów i podejmowanie działań zapobiegawczych, co jest kluczowe dla utrzymania zdrowych i stabilnych drzewostanów. Brak takich działań może prowadzić do masowego wymierania drzew, co ma negatywny wpływ na cały ekosystem. Moratorium zostało wprowadzone pod presją garstki organizacji ekologicznych, które często kierują się własnymi interesami finansowymi, a nie dobrem lokalnych społeczności i ekosystemów. Organizacje te czerpią zyski z działalności swoich fundacji poprzez dotacje unijne, co budzi wątpliwości co do ich prawdziwych intencji i motywacji. Jako mieszkańcy Dolnego Śląska, jesteśmy bezpośrednio zależni od zdrowia naszych lasów, które stanowią integralną część naszego życia i gospodarki. Potrzebujemy zrównoważonej gospodarki leśnej, która uwzględnia zarówno potrzeby ochrony przyrody, jak i potrzeby lokalnej społeczności. Dlatego apeluję o natychmiastowe wycofanie moratorium i przywrócenie możliwości aktywnego zarządzania naszymi lasami. Tylko w ten sposób możemy zapewnić, że nasze lasy będą zdrowe, bioróżnorodne i odporne na przyszłe zagrożenia, a także będą służyć zarówno przyrodzie, jak i ludziom przez wiele lat.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
351	<p>W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi "propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem cięć z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku", wyrażam swoje stanowisko w którym nie zgadzam się z propozycją aktualizacji powierzchni objętych tzw. moratorium zaproponowaną przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych we Wrocławiu, ani z wersją pierwotną będącą przedmiotem ww. polecenia. Zgodnie z Bankiem Danych o Lasach są to następujące oddziały leśne: 13-17-09: 339k00,340g000,340h00,340a00,340c00,343h00,344a00,339o00,339r00,340d00,340f00,344b00,344c00,343f00,341 f00. Wnoszę o całkowite odrzucenie obu wariantów tzw. moratorium z następujących powodów: Dostępność drewna: Moratorium negatywnie wpłynie na dostępność drewna zarówno dla rodzimego przemysłu, jak i dla odbiorców indywidualnych. W dłuższej perspektywie może to prowadzić do wzrostu cen produktów drzewnych oraz konieczności zastępowania drewna innymi mniej ekologicznymi materiałami, takimi jak stal czy tworzywa sztuczne. Rynek pracy i małe przedsiębiorstwa: Moratorium spowoduje redukcję zatrudnienia, zwłaszcza w Zakładach Usług Leśnych oraz w przemyśle drzewnym i Lasach Państwowych. Tereny wiejskie będą szczególnie dotknięte tym problemem. Komplikacje prawne: Wprowadzenie moratorium może dodatkowo komplikować przepisy prawa dotyczące ochrony przyrody. Brak oceny skutków finansowych: Brakuje oceny wpływu moratorium na trwałość istniejących drzewostanów, dostępność drewna dla przemysłu i odbiorców indywidualnych oraz rynek pracy. Wprowadzone moratorium ma charakter schematyczny i zawiera liczne błędy w postaci objęcia nim np. gruntów rolnych.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
352	<p>Zwracam się do Pana w imieniu przemysłu drzewnego, a konkretnie branży tartacznej, z prośbą o ponowne rozważenie decyzji dotyczącej ograniczenia pozyskania surowca drzewnego w lasach dolnośląskich, nie zgadzamy się na MORATORIUM oraz jego warianty. Decyzja ta ma znaczący wpływ na naszą działalność gospodarczą oraz na cały sektor przemysłu drzewnego w regionie. Wpływ na przemysł drzewny Nasza branża jest ściśle związana z dostępem do surowca drzewnego, który stanowi podstawę naszej działalności produkcyjnej. Ograniczenie pozyskania drewna wpływa bezpośrednio na: 1. Dostępność surowca: Zmniejszenie ilości dostępnego drewna skutkuje problemami z zaopatrzeniem naszych tartaków, co może prowadzić do przestoju produkcyjnych i w konsekwencji do strat finansowych. 2. Koszty produkcji: Ograniczona podaż surowca może prowadzić do wzrostu cen drewna, co z kolei podnosi koszty produkcji i obniża konkurencyjność naszych produktów na rynku krajowym i międzynarodowym. 3. Zatrudnienie: Przemysł drzewny jest ważnym pracodawcą w regionie dolnośląskim. Ograniczenie działalności tartaków może prowadzić do redukcji etatów, co negatywnie wpłynie na lokalne społeczności. Wpływ na gospodarkę lokalną Przemysł drzewny ma istotne znaczenie dla gospodarki lokalnej, przyczyniając się do: 1. Tworzenia miejsc pracy: Nasza branża zapewnia tysiące miejsc pracy, zarówno bezpośrednio w tartakach, jak i pośrednio w firmach transportowych, serwisowych oraz w innych sektorach związanych z produkcją i obróbką drewna. 2. Wpływów do budżetu: Działalność przemysłu drzewnego generuje znaczne wpływy do budżetu lokalnego i krajowego poprzez podatki i opłaty. 3. Rozwoju infrastruktury: Inwestycje przemysłu drzewnego przyczyniają się do rozwoju lokalnej infrastruktury, co ma pozytywny wpływ na całą społeczność.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
353	<p>Po zapoznaniu się z ogłoszeniem o prowadzonych konsultacjach w sprawie moratorium, zamieszczonym na stronie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu oraz dodatkowo innymi doniesieniami medialnymi i materiałami zamieszczonymi na stronach internetowych np. Raportem ekspertów uznanych w zakresie przygotowania i realizacji polityk środowiskowych z wieloletnią praktyką w kierowaniu instytucjami odpowiedzialnymi za ochronę przyrody skupionych w Chęć wyrazić swój sprzeciw wobec wprowadzenia moratorium w wybranych obszarach leśnych na terenie Lasów Państwowych. Sprzeciw ten opieram na następujących przesłankach: 1. Krytyka ze strony ekspertów i interesariuszy: Decyzja o wprowadzeniu moratorium spotkała się z szeroką krytyką ze strony ekspertów, interesariuszy oraz opinii publicznej. Wskazuje to na brak akceptacji i poparcia dla tej decyzji w środowiskach, które są bezpośrednio zaangażowane w gospodarkę leśną i ochronę środowiska. 2. Brak podstaw prawnych dla wyłączeń objętych moratorium: Sposób wprowadzenia moratorium poleceniem przez ministra organom nadzorowanym (dyrektorowi generalnemu Lasów Państwowych) wykracza poza zakres nadzoru, sprawowanego przez tego pierwszego na podstawie art.34a ustawy o Radzie Ministrów. Na poziomie nadleśnictw brak podstaw prawnych do odstąpienia od realizacji zatwierdzonego Planu Urządzenia Lasu oraz Planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 związanych z całkowitym zaprzestaniem użytkowania. 3. Brak strategii i transparentności: Brak jasno zdefiniowanej strategii, transparentności i solidnych podstaw merytorycznych dla podjętych decyzji budzi poważne wątpliwości co do zasadności i skuteczności wprowadzanych działań. 4. Niejasność kryteriów wyboru obszarów: Kryteria wyboru i oceny obszarów leśnych podlegających wyłączeniu z prowadzenia gospodarki leśnej dla moratorium MKiŚ z dnia 8 stycznia 2024 są niejasne. Brak przejrzystości w tym zakresie może prowadzić do nieuzasadnionych decyzji, które nie przyniosą oczekiwanych korzyści. 5. Brak oceny skutków ekonomicznych: W raporcie nie uwzględniono oceny skutków ekonomicznych dla gospodarki narodowej, zakładów usług leśnych oraz przemysłu drzewnego. Pominiecie tego aspektu może prowadzić do poważnych konsekwencji gospodarczych. 6. Brak długoterminowej strategii ochrony lasów: Moratorium nie jest poparte długoterminową strategią ochrony lasów, która uwzględniałaby zarówno cele ochrony przyrody, jak i potrzeby społeczno-ekonomiczne. 7. Niezgodności z potrzebami ochrony przyrody: Proponowane działania obejmują obszary, na których dotychczas realizowane były projekty aktywnej ochrony przyrody. Wykluczenie tych terenów z wszelkich interwencji może niekorzystnie wpłynąć na prowadzone projekty oraz dalszą ochronę ekosystemów. 8. Brak klarowności i pośpiechu w przygotowaniu moratorium: Proces przygotowania i wprowadzenia moratorium charakteryzował się pośpiechem, brakiem transparentności, klarowności celów oraz wadliwą komunikacją, co podważa zaufanie do podjętych działań. 9. Brak strategii dotyczącej wyłączenia 20% lasów z gospodarki leśnej: Nie została przedstawiona wyraźna strategia dotycząca osiągnięcia celu wyłączenia 20% lasów z gospodarki leśnej, co podważa sensowność podejmowanych działań. 10. Brak informacji o składzie osobowym zespołu i kwalifikacjach członków zaangażowanych w wyznaczenie obszarów objętych moratorium. Brak informacji o procesie selekcji osób zaangażowanych w prace związane z wyznaczeniem przez ministra MKiŚ obszarów objętych moratorium. powodują wrażenie braku otwartości i przejrzystości działań ministerstwa. 11</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

354	<p>Brak uzasadnienia wprowadzenia moratorium jedynie we wskazanych nadleśnictwach : Moratorium wprowadzono jedynie w wąskim zakresie. Dowodzi to niedostatecznego rozpoznania walorów przyrodniczych przez osoby doradzające Pani minister MKiŚ oraz podważa ich kompetencje w tym zakresie. Wyłączone obszary objęte moratorium nie są więc reprezentatywne bo nie reprezentują pełnego spektrum ekosystemów, nie są też spójne w zakresie przestrzennym dla charakteru przyrodniczego regionu na którym zostały wprowadzone 12. Krytyka na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska: Na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Wiceminister spotkał się z silną krytyką przewodniczącej komisji dotyczącą polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku. Krytyka ta obejmowała brak przygotowania do udzielania odpowiedzi na pytania, dostarczanie mylących lub niepełnych informacji oraz brak jasności i spójności w komunikacji. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, apeluję o wycofanie się z wprowadzenia moratorium oraz o podjęcie bardziej transparentnych, merytorycznych i skonsultowanych działań , które będą uwzględniać zarówno cele ochrony przyrody, jak i potrzeby społeczno-ekonomiczne. Postuluje o wypracowanie długofalowej strategii ochrony zasobów przyrodniczych w Polsce opartej nie na doraźnych interesach jednej czy drugiej opcji politycznej ale na realnych potrzebach w zakresie ochrony lasów i krajowej przyrody.</p>	
355	<p>Z uwagi na już rozpoczęte konsultacje w sprawie obszarów do objęcia moratorium w zakresie powierzchniowym nie mniejszym niż w poleceniu minister MKiŚ z dnia 8 stycznia 2024r., w sytuacji w jakiej znalazły się Lasy Państwowe na skutek podjętych przez ministerstwo decyzji zdaję sobie sprawę, że mój głos o całkowitym wycofaniu się z wprowadzenia moratorium może zostać odrzucony lub nie uwzględniony w raporcie z konsultacji. Proszę więc o upublicznienie sprawozdania również z informacją jaką część w procesie konsultacji reprezentowali interesariusze przeciwni wprowadzeniu moratorium. Wskazuje równocześnie, że w przypadku nie uwzględnienia mojego głosu za odrzuceniem moratorium, wariantem korzystniejszym będzie wariant przedstawiony przez Lasy Państwowe z uwagi na pełniejsze rozpoznanie walorów przyrodniczych, siedlisk natura 2000, potrzeb ochronnych wynikających ze stanu lasu, jak również 100 letniej praktyki w zarządzaniu lasami.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
356	<p>Opinia negatywna na temat wprowadzenia ochrony biernej lasów dolnośląskich przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska oraz na temat ograniczeń w gospodarce leśnej , znanych jako moratorium, może bazować na kilku kluczowych punktach: 1. Sprzeczność z Ustawą o Lasach: Wprowadzenie moratorium na działalność gospodarczą w lasach dolnośląskich może być postrzegane jako sprzeczne z Ustawą o lasach, która reguluje zasady gospodarki leśnej w Polsce. Ustawa ta nakłada obowiązek prowadzenia zrównoważonej gospodarki leśnej , która uwzględnia zarówno aspekty ekologiczne, jak i ekonomiczne. 2. Negatywne skutki ekonomiczne: Zakazy i ograniczenia w gospodarce leśnej mogą prowadzić do znacznych strat ekonomicznych dla regionu. Branża leśna, w tym przemysł drzewny i papierniczy, odgrywa kluczową rolę w gospodarce Dolnego Śląska. Wprowadzenie moratorium może wpłynąć na utratę miejsc pracy oraz zmniejszenie wpływów z podatków. 3. Brak konsultacji społecznych: Decyzje dotyczące ochrony lasów powinny być poprzedzone szerokimi konsultacjami społecznymi, uwzględniającymi opinie lokalnych społeczności, leśników a nie pseudoekologicznych aktywistów miejskich. Wprowadzenie moratorium doprowadzi do wykluczenia oraz ograniczenia aktywności ludności wiejskiej. 4. Skuteczność ochrony biernej: „ Istnieją wątpliwości co do skuteczności ochrony biernej jako jedynej metody zarządzania lasami. Ochrona bierna, polegająca na pozostawieniu lasów bez ingerencji człowieka, może prowadzić do problemów takich jak zwiększone ryzyko pożarów, choroby drzew i inwazje gatunków obcych. Zrównoważona gospodarka leśna, która obejmuje aktywne zarządzanie, może być bardziej skuteczna w ochronie różnorodności biologicznej i zdrowia lasów. 5. Alternatywne rozwiązania: Zamiast wprowadzania moratorium, warto rozważyć alternatywne rozwiązania, które pozwolą na osiągnięcie celów ochrony środowiska przy - jednoczesnym uwzględnieniu potrzeb gospodarczych. Mogą to być m.in. działania z zakresu zrównoważonej gospodarki leśnej , certyfikacja lasów czy programy ochrony przyrody, które integrują ochronę środowiska z aktywnym zarządzaniem. Podsumowując, negatywna opinia na temat wprowadzania ochrony biernej lasów dolnośląskich i moratorium na działalność gospodarczą może być uzasadniona argumentami prawnymi, ekonomicznymi, społecznymi oraz ekologicznymi.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
357	<p>Zwracam się do Pana w imieniu lokalnej społeczności oraz przedsiębiorców zajmujących się gospodarką leśną, z prośbą o ponowne rozważenie wprowadzonych ostatnio ograniczeń w gospodarce leśnej na terenie naszego regionu zwanych MORATORIUM. Rozumiemy i doceniamy potrzebę ochrony środowiska oraz zrównoważonego zarządzania zasobami leśnymi. Niemniej jednak, wprowadzone ograniczenia mają szereg negatywnych skutków, które bezpośrednio wpływają na lokalną gospodarkę oraz życie codzienne mieszkańców. Przede wszystkim, ograniczenia te znacząco zmniejszą ilość dostępnego surowca drzewnego, co z kolei przełoży się na drastyczne zmniejszenie produkcji w lokalnych zakładach przemysłu drzewnego. Firmy te, będące często jedynym źródłem utrzymania dla wielu rodzin, zmuszone były do redukcji zatrudnienia, a w niektórych przypadkach nawet do zawieszenia działalności. Dodatkowo, wprowadzone ograniczenia mają również negatywny wpływ na małe przedsiębiorstwa zajmujące się usługami leśnymi oraz działalnością turystyczną. Ograniczenia w dostępie do lasów znacząco zmniejszyły liczbę odwiedzających, co wpłynęło na spadek dochodów z turystyki oraz sprzedaży produktów lokalnych. Tym samym wyrażam stanowczy sprzeciw wobec zaproponowanego Moratorium przez MKiŚ w dniu 8.01.2024r. oraz jego modyfikacje.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

358	<p>Zwracam się o odrzucenie moratorium Ministerstwa Klimatu i Środowiska (MKiŚ), które ogranicza wycinkę drzew w polskich lasach. W kontekście obecnej sytuacji w leśnictwie oraz konieczności zrównoważonego zarządzania zasobami leśnymi, uważam, że wprowadzenie takich ograniczeń może mieć negatywne konsekwencje dla ekologii, gospodarki i funkcji środowiskowych naszych lasów. 1. Drewno jako surowiec ekologiczny i odnawialny Drewno jest jednym z najbardziej ekologicznych i odnawialnych surowców. Jego pozyskiwanie, w odpowiednio zarządzanych lasach, jest procesem, który wspiera cykl naturalny oraz przyczynia się do zrównoważonego rozwoju. W porównaniu z innymi materiałami budowlanymi, drewno ma mniejszy ślad węglowy, a jego przetwarzanie wiąże się z mniejszą emisją gazów cieplarnianych. Ograniczenia w wycince mogą prowadzić do zwiększonego korzystania z mniej ekologicznych alternatyw, co w dłuższej perspektywie może być szkodliwe dla środowiska. 2. Stary las a funkcje ekologiczne. Stare lasy, choć pełnią wiele ważnych funkcji, takich jak ochronna rola dla bioróżnorodności, nie zawsze są optymalne pod względem efektywności ekologicznej. W miarę starzenia się, drzewa stają się coraz bardziej podatne na choroby i szkodniki, co może prowadzić do osłabienia zdrowia ekosystemu. Dodatkowo, stare lasy często mają ograniczoną zdolność do regeneracji i utrzymywania odpowiedniego poziomu wody w glebie. Wymiana pokoleniowa drzew i ich regularna odnowianie są kluczowe dla zachowania zdrowego ekosystemu leśnego oraz zapewnienia ciągłości funkcji, jakie lasy pełnią. 3. Konieczność wymiany pokoleniowej. Wymiana pokoleniowa drzew jest istotnym elementem zarządzania lasami. Pozwala to na utrzymanie ich zdolności do produkcji drewna, regulacji wodnej, ochrony gleby oraz świadczenia innych usług ekosystemowych. Właściwie przeprowadzona wycinka starych drzew oraz ich zastąpienie młodymi roślinami wspiera odnowę lasu, co jest kluczowe dla utrzymania jego zdrowia i funkcji. Ograniczenia w wycince mogą prowadzić do nadmiernego zagęszczenia drzewostanu, co z kolei może wpłynąć na zmniejszenie bioróżnorodności oraz obniżenie jakości ekosystemu. W związku z powyższym, apeluję o ponowne rozważenie decyzji o moratorium i zachowanie równowagi między ochroną środowiska a zrównoważonym zarządzaniem zasobami leśnymi. Właściwe podejście do gospodarki leśnej, uwzględniające zarówno ochronę, jak i odnawianie zasobów, jest kluczowe dla zachowania zdrowia ekosystemów leśnych oraz korzyści, jakie przynoszą one społeczeństwu.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
359	<p>Koło Łowieckie wyraża głębokie zaniepokojenie planami wprowadzenia moratorium na gospodarkę leśną na terenie lasów dolnośląskich. Uważamy, że taka decyzja może prowadzić do szeregu negatywnych konsekwencji ekologicznych, społecznych i ekonomicznych. W niniejszej opinii przedstawiamy argumenty przeciwko wprowadzeniu moratorium, wskazując na jego potencjalne skutki. Rażąco naruszenie ustawy o lasach Wprowadzenie moratorium na gospodarkę leśną może być uznane za rażąco naruszenie ustawy o lasach, która reguluje zasady zrównoważonego zarządzania zasobami leśnymi. Ustawa ta nakłada na zarządców lasów obowiązek prowadzenia działań gospodarczych, które mają na celu: • utrzymania i zwiększania zasobów leśnych, • zachowanie bioróżnorodności, • ochrona środowiska przyrodniczego, • zaspokajanie potrzeb społecznych. Moratorium, które wyłącza gospodarkę leśną, stanowiłoby sprzeczność z tymi celami, ponieważ zaniedbanie zarządzania lasami może prowadzić do ich degradacji i spadku bioróżnorodności. Ograniczenie społeczne i ekonomiczne Wprowadzenie moratorium na gospodarkę leśną miałoby również poważne konsekwencje społeczne i ekonomiczne. Gospodarka leśna jest źródłem zatrudnienia dla wielu osób, zarówno bezpośrednio w pracach leśnych, jak i pośrednio w branżach powiązanych, takich jak przemysł drzewny, produkcja papieru, czy turystyka. Wyłączenie gospodarki leśnej oznaczałoby utratę miejsc pracy i dochodów dla wielu rodzin, co wpłynęłoby negatywnie na lokalne społeczności. Zmniejszenie bioróżnorodności. Paradoksalnie, brak zarządzania lasami może prowadzić do zmniejszenia bioróżnorodności. Regularne prace leśne, takie jak wycinka chorych drzew, kontrola populacji zwierząt czy zapobieganie rozprzestrzenianiu się gatunków inwazyjnych, są kluczowe dla utrzymania zdrowych i różnorodnych ekosystemów leśnych. Brak takich działań może prowadzić do dominacji kilku gatunków, co z kolei może spowodować utratę bioróżnorodności. Ryzyko pożarów. Brak aktywnego zarządzania lasami zwiększa również ryzyko pożarów. Martwe drzewa, sucha biomasa i brak kontroli nad zagęszczeniem drzewostanu tworzą warunki sprzyjające szybkiemu rozprzestrzenianiu się ognia. W regionach takich jak Dolny Śląsk, gdzie susze stają się coraz częstsze, ryzyko pożarów jest szczególnie wysokie. Regularne prace gospodarcze, takie jak usuwanie suchych drzew i kontrola biomasy, są kluczowe dla zapobiegania pożarom. Podsumowanie. Koło Łowieckie stanowczo sprzeciwia się wprowadzeniu moratorium na gospodarkę leśną na terenie lasów dolnośląskich. Uważamy, że taka decyzja narusza ustawę o lasach, ogranicza możliwości społeczne i ekonomiczne, a także prowadzi do zmniejszenia bioróżnorodności i zwiększenia ryzyka pożarów. Apelujemy o przemysłowe podejście do zarządzania zasobami leśnymi, które będzie uwzględniać zarówno aspekty ekologiczne, jak i społeczne.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
360	<p>Zwracam się z wnioskiem o odrzucenie moratorium na ograniczenie wycinki drzew w związku z istotnymi potrzebami sektora budowlanego oraz wpływem na gospodarkę kraju. Drewno jako surowiec budowlany odgrywa kluczową rolę w wielu aspektach życia codziennego oraz gospodarki. Jego dostępność wpływa nie tylko na branżę budowlaną, ale również na szereg innych sektorów przemysłowych, w tym meblarski, papierniczy oraz energetyczny. Ograniczenie dostępu do drewna może prowadzić do poważnych problemów, takich jak: 1. Wzrost kosztów budowy: Drewno jest jednym z podstawowych materiałów budowlanych, wykorzystywanym w konstrukcjach domów, budynków komercyjnych oraz infrastruktury. Ograniczenie jego dostępności prowadzi do wzrostu kosztów materiałów budowlanych, co bezpośrednio przekłada się na zwiększenie kosztów budowy oraz ceny nieruchomości. 2. Zahamowanie rozwoju infrastruktury: Brak dostępnych zasobów drewna może znacząco opóźnić realizację kluczowych projektów infrastrukturalnych, takich jak budowa dróg, mostów, szkół czy szpitali. Jest to szczególnie istotne w kontekście dynamicznie rozwijających się miast oraz rosnącej populacji. 3. Spadek konkurencyjności sektora budowlanego: Ograniczenie dostępu do drewna może osłabić konkurencyjność krajowego sektora budowlanego w porównaniu z innymi krajami, które nie wprowadziły podobnych ograniczeń. To z kolei może prowadzić do utraty miejsc pracy oraz osłabienia gospodarki. 4. Wpływ na małe i średnie przedsiębiorstwa: Małe i średnie przedsiębiorstwa budowlane mogą być szczególnie dotknięte przez moratorium, gdyż często nie posiadają one zasobów finansowych na zakup droższych alternatyw dla drewna. Może to prowadzić do bankructw oraz likwidacji miejsc pracy. 5. Środowiskowe korzyści drewna: Drewno jest surowcem odnawialnym i przy odpowiedniej gospodarce leśnej jego zasoby mogą być efektywnie zarządzane. Drewno jako materiał budowlany ma również niższy ślad węglowy w porównaniu z wieloma innymi materiałami, co sprzyja redukcji emisji CO2 i walce ze zmianami klimatu. Z tego względu, zwracam się z wnioskiem o odrzucenie moratorium na ograniczenie wycinki drzew. Uważam, że zrównoważona gospodarka leśna oraz odpowiednie regulacje mogą zapewnić ochronę zasobów leśnych przy jednoczesnym zaspokojeniu potrzeb sektora budowlanego oraz szeroko pojętej gospodarki.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
361	<p>My mieszkańcy wsi/miasta Miękinia stanowczo protestujemy przeciwko wprowadzaniu ograniczenia - tzw. „moratorium” przez MKiŚ, które jest nieprzemysłowe i może prowadzić wyłącznie do ograniczenia dostępności drewna oraz wzrostu jego cen dla ludności wiejskiej. Brak oceny skutków finansowych i próba narzucenia kolejnych ograniczeń dla ludności wiejskiej budzi nasz sprzeciw wnosimy o całkowite wycofanie moratorium.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

362	<p>Stanowczo sprzeciwiam się tak zwanemu „Moratorium” na terenie Dolnego Śląska wprowadzonego bezprawnym poleceniem MKiŚ. Absurdalność Moratorium 1. Brak Precyzyjnych Kryteriów: Moratorium zostało wprowadzone bez jasno określonych kryteriów, co prowadzi do niejasności w jego interpretacji i stosowaniu. 2. Wpływ na Gospodarkę Regionalną: Dolny Śląsk to region, w którym gospodarka leśna odgrywa kluczową rolę. Wprowadzenie moratorium bez odpowiednich analiz ekonomicznych może negatywnie wpłynąć na lokalne społeczności, które są zależne od przemysłu drzewnego i pochodnych działalności gospodarczych. 3. Niezgodność z Prawem: moratorium narusza Ustawę o lasach i prawa właścicieli lasów do zarządzania swoją własnością. 4. Bierna ochrona - absurdalność biernej ochrony doprowadzi do ograniczenia bioróżnorodności i degradacji lasów. Szkodliwość Ograniczania Gospodarki Leśnej 1. Degradacja Ekosystemów: Regularna gospodarka leśna, w tym wycinka i ponowne zalesianie, są kluczowe dla utrzymania zdrowych ekosystemów leśnych. Ograniczenie tych działań może prowadzić do nadmiernego starzenia się drzewostanów, zwiększając ryzyko chorób i pożarów lasów. 2. Wpływ na Bioróżnorodność: Odpowiednio zarządzane lasy wspierają bioróżnorodność, tworząc siedliska dla wielu gatunków roślin i zwierząt. Zaniedbanie aktywnej gospodarki leśnej może prowadzić do spadku bioróżnorodności, co ma negatywne skutki dla całego ekosystemu. 3. Ekonomiczne Konsekwencje: Ograniczenia w gospodarce leśnej wpływają bezpośrednio na sektor drzewny, który jest istotnym źródłem dochodu i miejsc pracy w regionie. Zmniejszenie aktywności gospodarczej doprowadzi do utraty miejsc pracy i spadku dochodów lokalnych społeczności. 4. Zwiększone Koszty Utrzymania Lasów: Gospodarka leśna obejmuje nie tylko wycinkę drzew, ale również pielęgnację lasów, ochronę przed szkodnikami i pożarami. Brak regularnych działań zwiększa koszty utrzymania lasów, które w dłuższej perspektywie mogą być trudne do pokrycia z budżetów regionalnych. Podsumowanie: Wprowadzenie moratorium na wycinkę drzew na Dolnym Śląsku jest działaniem absurdalnym i szkodliwym dla regionalnej gospodarki i ekosystemów leśnych. Aby uniknąć negatywnych konsekwencji, konieczne jest przeprowadzenie szczegółowych analiz oraz opracowanie zrównoważonych strategii zarządzania lasami, które uwzględniają zarówno ocłu-onę środowiska, jak i potrzeby gospodarce regionu.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
363	<p>Ja, mieszkaniec wsi Budziszów stanowczo protestuję przeciwko wprowadzaniu ograniczenia - tzw. „moratorium” przez MKiŚ, które jest nieprzeżyłane i może prowadzić wyłącznie do ograniczenia dostępności drewna oraz wzrostu jego cen dla ludności wiejskiej. Brak oceny skutków finansowych i próba narzucenia kolejnych ograniczeń dla ludności wiejskiej budzi nasz sprzeciw wnosimy o całkowite wycofanie moratorium. Zgodnie z Bankiem Danych o Lasach są to następujące oddziały leśne 13-17-09-339k00,340g000,340h00,340a00,340c00,343h00,344a00,339o00,339r00,340d0 0,340f00,344b00,344c00,343f00,341f00.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
364	<p>W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi "proponycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku", wyrażam swoje stanowisko w którym nie zgadzam się z propozycją aktualizacji powierzchni objętych tzw. moratorium zaproponowaną przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych we Wrocławiu, jak również z wersją pierwotną będącą przedmiotem ww. polecenia. Wnoszę o całkowite odrzucenie obu wariantów tzw. moratorium, z uwagi na: • Dostępność drewna: Moratorium negatywnie wpłynie na dostępność drewna zarówno dla rodzimego przemysłu, jak i dla odbiorców indywidualnych. W dłuższej perspektywie może to prowadzić do wzrostu cen produktów drzewnych oraz konieczności zastępowania drewna innymi mniej ekologicznymi materiałami, takimi jak stal czy tworzywa sztuczne. • Rynek pracy i małe przedsiębiorstwa: Moratorium spowoduje redukcję zatrudnienia, zwłaszcza w Zakładach Usług Leśnych oraz w przemyśle drzewnym i Lasach Państwowych. Tereny wiejskie będą szczególnie dotknięte tym problemem. • Komplikacje prawne: Wprowadzenie moratorium, to dodanie kolejnej formy ochrony przyrody bez wprowadzenia stosownych podstaw prawnych. Działanie takie wprowadza niepotrzebne zamieszanie. Ochrona przyrody winna być realizowana w oparciu o istniejące już formy ochrony przyrody. • Brak oceny skutków wprowadzonego rozwiązania: Brakuje oceny wpływu moratorium na trwałość istniejących drzewostanów, dostępność drewna dla przemysłu i odbiorców indywidualnych oraz rynku pracy. Wprowadzone moratorium ma charakter schematyczny i zawiera liczne błędy w postaci objęcia nim np. gruntów rolnych.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
365	<p>Zwracam się z wnioskiem o odrzucenie moratorium Ministerstwa Klimatu i Środowiska (MKiŚ) dotyczącego ograniczenia cięć drewna. Uważam, że proponowane ograniczenia mają poważne negatywne skutki, które mogą wpłynąć na wiele aspektów naszego życia oraz gospodarki. Poniżej przedstawiam argumenty, które uzasadniają potrzebę rezygnacji z planowanych restrykcji. 1. Wykorzystanie drewna w gospodarstwie domowym i przemyśle. Drewno jest materiałem szeroko wykorzystywanym w różnych sektorach: • Budownictwo: Drewno stanowi kluczowy materiał budowlany. Używane jest do konstrukcji domów, altan, ogrodzeń oraz w produkcji mebli. • Ogrzewanie: Drewno opałowe jest istotnym źródłem energii w wielu domach, zwłaszcza w obszarach wiejskich i mniej zurbanizowanych. • Przemysł meblarski i papierniczy: Drewno jest podstawą produkcji mebli, papieru i tektury, które są niezbędne do codziennego funkcjonowania społeczeństwa. • Przemysł chemiczny: Drewno jest surowcem wykorzystywanym do produkcji biopaliw i biochemikaliów. 2. Wylczenie wykorzystania drewna Drewno ma szerokie zastosowanie i stanowi ważny element wielu branż: • Budownictwo: W 2023 roku, wg danych Głównego Urzędu Statystycznego, budownictwo zużyło około 10 milionów metrów sześciennych drewna. • Ogrzewanie: W Polsce, według raportu Ministerstwa Klimatu, około 20% gospodarstw domowych korzysta z drewna opałowego, co odpowiada około 5 milionom metrów sześciennych rocznie. • Przemysł meblarski i papierniczy: Produkcja mebli i papieru wykorzystuje dodatkowo 15 milionów metrów sześciennych drewna rocznie. 3. Skutki ograniczenia dostępności drewna Ograniczenie cięć drewna będzie miało poważne skutki, takie jak: • Wzrost cen: Ograniczona podaż drewna spowoduje wzrost jego cen, co wpłynie na koszt budowy, remontów oraz produkcji mebli i papieru. Wyższe ceny drewna mogą prowadzić do wzrostu kosztów życia dla wielu osób. • Problemy z ogrzewaniem: Wzrost cen drewna opałowego może prowadzić do trudności w zapewnieniu odpowiedniego ogrzewania w wielu gospodarstwach domowych, zwłaszcza w mniej zamożnych regionach. • Wpływ na przemysł: Branże korzystające z drewna, takie jak budownictwo, przemysł meblarski czy papierniczy, mogą doświadczyć spadku produkcji, co może prowadzić do zwolnień pracowników i pogorszenia sytuacji gospodarczej. • Nielegalne cięcia: Ograniczenia mogą prowadzić do wzrostu nielegalnych działań związanych z pozyskiwaniem drewna, co z kolei zwiększa ryzyko niszczenia lasów i naruszenia przepisów ochrony środowiska. 4. Propozycje alternatywne Zamiast wprowadzać ogólne moratorium, zaleca się: • Optymalizację cięć: Wprowadzanie bardziej precyzyjnych regulacji dotyczących cięć drewna, które uwzględniają zrównoważony rozwój i efektywne zarządzanie zasobami leśnymi. • Wspieranie innowacji: Promowanie nowych technologii i metod zarządzania lasami, które umożliwią efektywne wykorzystanie drewna przy jednoczesnym zachowaniu równowagi ekologicznej. • Wzmacnianie ochrony środowiska: Skoncentrowanie się na ochronie ekosystemów leśnych poprzez inicjatywy takie jak zalesianie, monitoring i przeciwdziałanie nielegalnym cięciom. W związku z powyższym, wnoszę o odrzucenie moratorium MKiŚ i apeluję o podjęcie działań zmierzających do zapewnienia zrównoważonego wykorzystania zasobów drewna, które uwzględni zarówno potrzeby gospodarce, jak i ekologiczne.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ

366	<p>Jako mieszkaniec lokalnej społeczności na Dolnym Śląsku, chciałbym wyrazić swoje stanowisko w sprawie natychmiastowego wycofania moratorium na prowadzenie gospodarki leśnej w naszym regionie. Uważam, że bierna ochrona lasów, którą narzuca to moratorium, w rzeczywistości przynosi więcej szkód niż korzyści. Przede wszystkim, warto zauważyć, że bierna ochrona często prowadzi do zmniejszenia bioróżnorodności. W naturalnym ekosystemie lasów istnieje wiele gatunków, które potrzebują odpowiednich warunków do przetrwania, a te warunki są zapewniane przez różnorodne formy gospodarki leśnej, takie jak wycinka i pielęgnacja drzewostanów. Bez aktywnego zarządzania lasami, wiele gatunków roślin i zwierząt może nie przetrwać, co prowadzi do ubogacenia ekosystemu. Kolejnym problemem jest rozpad drzewostanów. Bez odpowiednich działań zarządzających, lasy mogą być narażone na ataki szkodników, choroby, a także niekontrolowane pożary. Aktywna gospodarka leśna pozwala na monitorowanie stanu lasów i podejmowanie działań zapobiegawczych, co jest kluczowe dla utrzymania zdrowych i stabilnych drzewostanów. Brak takich działań może prowadzić do masowego wymierania drzew, co ma negatywny wpływ na cały ekosystem. Moratorium zostało wprowadzone pod presją garstki organizacji ekologicznych, które często kierują się własnymi interesami finansowymi, a nie dobrem lokalnych społeczności i ekosystemów. Organizacje te czerpią zyski z działalności swoich fundacji poprzez dotacje unijne, co budzi wątpliwości co do ich prawdziwych intencji i motywacji. Jako mieszkańcy Dolnego Śląska, jesteśmy bezpośrednio zależni od zdrowia naszych lasów, które stanowią integralną część naszego życia i gospodarki. Potrzebujemy zrównoważonej gospodarki leśnej, która uwzględni zarówno potrzeby ochrony przyrody, jak i potrzeby lokalnej społeczności. Dlatego apeluję o natychmiastowe wycofanie moratorium i przywrócenie możliwości aktywnego zarządzania naszymi lasami. Tylko w ten sposób możemy zapewnić, że nasze lasy będą zdrowe, bioróżnorodne i odporne na przyszłe zagrożenia, a także będą służyć zarówno przyrodzie, jak i ludziom przez wiele lat.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
367	<p>W nawiązaniu do konsultacji w sprawie możliwości zgłaszania uwag do obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna wprowadzonych poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku chcę wyrazić swój sprzeciw w odniesieniu do ww. „moratorium”. Wprowadzone ograniczenia nie zostały poddane żadnym analizom społecznym oraz gospodarczym. Nie przedstawiono do publicznej wiadomości skutków dla lokalnego społeczeństwa jakie niesie ze sobą wstrzymanie bądź ograniczenie pozyskania drewna dla odbiorców indywidualnych, jak również dla przemysłu, dzięki któremu wielu z nas może korzystać z najbardziej ekologicznego surowca, jakim jest drewno. Społeczeństwo korzysta z drewna na co dzień, potrzebujemy go jako opał, jak również gdy np. postanowimy budować nasze domy -</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
368	<p>Wstrzymanie pozyskania drewna spowoduje zachwianie na rynku drzewnym w Polsce, czego efektem będzie redukcja zatrudnienia (wzrost bezrobocia w rejonach, gdzie ludzie pracują głównie w branży leśno-drzewnej). Firmy, które inwestowały w swój rozwój, zatrudniały ludzi i uczciwie płaciły podatki zostaną z kredytami, leasingami i niezrealizowanymi umowami czy zamówieniami.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
369	<p>Przyroda wymaga ochrony, przyszłym pokoleniom powinniśmy zostawić zdrowe, zróżnicowane lasy, a nie wielkie cmentarzyska, które możemy obecnie obserwować w lasach wyłączonych z gospodarki, również na Dolnym Śląsku. Chcemy korzystać z lasu, który będzie płucami, który pozwoli nam oddychać, który będzie zdrowy, i jeśli wybierzemy się na spacer do lasu, to bez obawy, że suche drzewa zaczną nam się walić na głowy. W moratorium nie wspomina się również jak wyłączenia z pozyskania wpłyną na trwałość drzewostanów, które są zagrożone zamieraniem, bo trawią je różne choroby. Uważam, że ochrona bierna nie jest najlepszym rozwiązaniem by uzyskać w przyszłości cel jakim są zdrowe, odporne na zmiany klimatyczne lasy.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
370	<p>Każdy z nas zdaje sobie chyba sprawę skąd czerpiemy surowce dzięki którym mamy wiele przydatnych materiałów. Podłoga - drewno, meble - drewno, więźba dachowa - drewno, altana - drewno, kominek - drewno, papier - drewno, instrumenty muzyczne - drewno. Drewno jest surowcem odnawialnym i korzystamy z niego WSZYSCY. Ale jak pojawia się temat jego pozyskania, to pojawiają się głosy - tak, potrzebujemy drewna, ale proszę nie ciąć „na moim podwórku”. Gospodarka leśna w Polsce prowadzona jest zgodnie z przepisami prawa, poddawana wielu kontrolom, dlatego sprzeciwiam się jej ograniczeniom wprowadzanym w ekspresowym, nieprzemysłowym tempie, bez konkretnych analiz skutków społecznych, przyrodniczych i finansowych zarówno dla lokalnego mieszkańca, jak i Skarbu Państwa. Co nagle, to po diable.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ
371	<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o odrzucenie moratorium na prowadzenie gospodarki leśnej w lasach dolnośląskich, gdyż jest ono działaniem nieopartym na solidnych podstawach naukowych i niesie ze sobą liczne negatywne skutki zarówno dla gospodarki narodowej, jak i dla stanu środowiska naturalnego. Poniżej przedstawiam szczegółowe uzasadnienie: Brak solidnych podstaw naukowych. Moratorium na prowadzenie gospodarki leśnej opiera się na niepełnych lub błędnych danych, które nie uwzględniają aktualnego stanu wiedzy naukowej w zakresie zarządzania zasobami leśnymi. Liczne badania wykazują, że zrównoważona gospodarka leśna może wspierać bioróżnorodność, zdrowie lasów i gospodarkę narodową, zamiast im szkodzić. Negatywny wpływ na gospodarkę narodową. 1. Ograniczenie dostępu do surowców: Moratorium znacząco ogranicza dostępność surowców drzewnych, co wpływa na funkcjonowanie przemysłu drzewnego i meblarskiego. Te sektory są kluczowe dla gospodarki Dolnego Śląska oraz całego kraju, zapewniając miejsca pracy i generując dochody. 2. Straty finansowe: Wstrzymanie gospodarki leśnej prowadzi do strat finansowych dla Lasów Państwowych, co w konsekwencji zmniejsza ich zdolność do realizacji innych ważnych funkcji, takich jak ochrona przyrody i edukacja ekologiczna. Ograniczenie konkurencyjności Zrównoważona gospodarka leśna jest fundamentem konkurencyjności przemysłu drzewnego i meblarskiego na rynkach krajowych i międzynarodowych. Moratorium prowadzi do spadku konkurencyjności tych sektorów, co może skutkować utratą rynków zbytu na rzecz konkurentów z innych krajów, którzy nie są obciążeni podobnymi ograniczeniami. Negatywne skutki dla bioróżnorodności i stanu sanitarnego lasów. 1. Degradacja bioróżnorodności: Brak aktywnej gospodarki leśnej może prowadzić do degradacji siedlisk, zaniku gatunków związanych z różnorodnymi strukturami leśnymi oraz nadmiernego rozwoju niektórych gatunków, co zaburza równowagę ekosystemów leśnych. 2. Pogorszenie stanu sanitarnego: Wstrzymanie prac leśnych, takich jak usuwanie chorych i martwych drzew, sprzyja rozprzestrzenianiu się szkodników i chorób, co może prowadzić do masowych zniszczeń drzewostanów. Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszę o natychmiastowe odrzucenie moratorium na prowadzenie gospodarki leśnej w lasach dolnośląskich i apeluję o wdrożenie zrównoważonych praktyk leśnych, które będą wspierać zarówno gospodarkę, jak i ochronę środowiska.</p>	Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ



<p>372) Jako mieszkaniec wsi w sprawie wprowadzenia moratorium, czyli wyłączenia gospodarki leśnej na terenie lasów dolnośląskich, mam kilka istotnych uwag i obaw. Wykluczenie energetyczne mieszkańców wsi palących drewnem jednym z głównych problemów, którymi musimy się zająć, jest wykluczenie energetyczne. Wiele mieszkańców wsi, w tym ja, korzysta z drewna jako głównego źródła opalu. Jest to dla nas rozwiązanie ekonomiczne i dostępne. Wprowadzenie moratorium i ograniczenie dostępu do drewna opałowego może znacząco wpłynąć na nasze codzienne życie. Alternatywne źródła energii, takie jak gaz czy elektryczność, są często znacznie droższe i trudniej dostępne na terenach wiejskich, co może prowadzić do poważnych problemów, zwłaszcza w okresie zimowym. Naruszenie ustawy o lasach Uważam, że moratorium może rażąco naruszać ustawę o lasach, która zakłada zrównoważoną gospodarkę leśną. Zgodnie z ustawą, lasy powinny być zarządzane w taki sposób, aby zapewniać równowagę między potrzebami środowiskowymi, społecznymi i ekonomicznymi. Wyłączenie gospodarki leśnej na tak dużym obszarze, jak lasy dolnośląskie, może prowadzić do zaburzenia tej równowagi, co w konsekwencji narusza podstawowe zasady ustawy. Ograniczenia społeczne i ekonomiczne. Moratorium może również prowadzić do poważnych ograniczeń społecznych i ekonomicznych dla mieszkańców wsi. Wiele osób pracuje w branżach związanych z gospodarką leśną, takich jak leśnictwo, transport drewna czy przemysł drzewny. Wprowadzenie moratorium może skutkować utratą miejsc pracy i źródeł dochodu dla wielu rodzin. Dodatkowo, zmniejszenie dostępności drewna może prowadzić do wzrostu jego cen, co dodatkowo obciąży budżety domowe. Zmniejszenie bioróżnorodności i ryzyko pożarów. Jednym z paradoksów wprowadzenia moratorium może być zmniejszenie bioróżnorodności. Gospodarka leśna, jeśli jest prowadzona w sposób zrównoważony, może przyczynić się do utrzymania różnorodności gatunkowej poprzez odpowiednie zarządzanie zasobami. Ponadto, brak zarządzania lasami, w tym usuwania martwego drewna, może zwiększyć ryzyko pożarów. Martwe drewno stanowi łatwopalny materiał, który w przypadku pożaru może przyczynić się do szybszego rozprzestrzeniania się ognia i większych strat. Podsumowanie Wprowadzenie moratorium na gospodarkę leśną na terenie lasów dolnośląskich budzi wiele obaw i wątpliwości. Jako mieszkaniec wsi, korzystający z drewna jako źródła opału i mający świadomość społecznych i ekonomicznych skutków takich działań sprzeciwiam się MORATORIUM i uważam, że jest ono szkodliwe pozbawione podstaw naukowych.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>
<p>373) Szanowny Panie Dyrektorze nie zgadzam się na wprowadzanie eksperymentalnych form biernej ochrony przyrody na terenie Nadleśnictwa Miękinia w sposób nieprzemyślany bez wskazania kosztów finansowych i społecznych takiej decyzji oraz promujący wyłącznie aktywistów ekologicznych, a nie ludność lokalną z mojej okolicy.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>
<p>374) W związku pomysłem kolejnego ograniczania swobody gospodarczej dotyczącym branżę drzewną o kluczowym znaczeniu w Europie przez bezprawne wprowadzone tzw. „moratorium” wyrażam swój całkowity sprzeciw. Ograniczenia lub wstrzymania cięć doprowadzą do kolejnego wzrostu cen, spowodują wzrost inflacji i pogorszenia sytuacji na rynku pracy oraz wykluczenia energetycznego ludności lokalnej w mojej okolicy. Jako mieszkaniec wsi Proszków wnoszę o odrzucenie moratorium w całości.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>
<p>375) W związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą „propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku”, zgadzam się na propozycję aktualizacji opracowaną przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych we Wrocławiu i wnoszę o jej poracze. Jako lokalna społeczność, zamieszkująca te tereny od lat, nie widzimy potrzeby rozszerzenia moratorium. Dobro przyrody, które jest wizytówką tego terenu leży nam na sercu, jednak prace prowadzone dotychczas oraz zaproponowane ograniczenia przez nadleśnictwa satysfakcjonują nas-mieszkańców Doliny Baryczy i okolic. Propozycja aktualizacji moratorium z 8 stycznia 2024 r. przygotowana przez RDLP we Wrocławiu spełnia oczekiwania społeczne i jest zgodna z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska, z 26 kwietnia br. Na skutek zaproponowanych zmian łączny obszar moratorium będzie większy niż ten, wynikający z polecenia z 8 stycznia br. a przeprowadzona aktualizacja moratorium pozwala na zachowanie idei ochrony najcenniejszych drzewostanów. Wspomnę również, iż jedna z podstawowych funkcji lasu jest funkcja społeczna. Dzięki prowadzeniu zrównoważonej gospodarki leśnej przez RDLP we Wrocławiu w namacalny sposób możemy doświadczyć wielu udogodnień, jakie zostały oddane społeczeństwu za darmo. Zbudowanie wielu ścieżek przyrodniczych, wież widokowych, wiat i wielu innych nie byłoby możliwe gdyby nie finansowanie z Lasów Państwowych. Popieram działania prowadzone przez nadleśnictwa z Regionalnej Dyrekcyj Lasów Państwowych.</p>	<p>Stanowisko zostanie przekazane MKiŚ</p>